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L'ORDRE DU JOUR ÉTAIT LE SUIVANT :
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4. Révision des délibérations du 11ème Programme d'intervention
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OUVERTURE DE SÉANCE

Monsieur le Président Paul RAOUULT ouvre la séance à 09 h 40. Il rappelle que la Commission Permanente Programme est le centre du réacteur pour la politique de l'eau pour les années à venir. Ainsi, les propositions qui seront débattues en commission seront soumises aux Conseil d'Administration et Comité de Bassin d'octobre. Le dossier à l'ordre du jour de cette séance est assez lourd et mérite beaucoup d'attention. Il enjoint donc chacun à réfléchir en conscience aux propositions qui sont faites.

M. VATIN se réjouit tout d'abord de la reprise des réunions en présentiel. Au vu de la courbe de l'épidémie qui semble retomber, il pense que les instances pourront continuer de se tenir sur ce mode notamment le Conseil d'administration du mois d'octobre portant sur la révision du 11ème programme d'intervention et le Comité de bassin. Il assure que la direction fera en sorte de les organiser en présentiel que ce soit dans les locaux de l'Agence ou à l'extérieur. Il reconnait que la tenue des instances en distanciel était compliquée notamment pour les interactions humaines.

Par ailleurs, il remercie le Président du Comité de bassin ainsi que l'ancien Président du Conseil d'administration, Michel LALANDE, qui ont tous deux beaucoup insisté auprès des ministres voire plus haut pour que les moyens humains de l'Agence soient maintenus. Il n'y aura donc pas de réduction d'effectifs des agences de l'eau en 2022. De plus, la direction travaille au niveau national sur une piste d'actions sur les moyens financiers.

M. RAOUULT admet que c'est une excellente nouvelle.

Il indique ne plus se souvenir que la suppression totale des soutiens à la réhabilitation des installations d'assainissement collectif avait été décidée.

M. VATIN indique que ce point sera abordé plus tard. Il précise qu'il s'agit d'orientations ministérielles qui concernent le 12ème programme (c.f. courrier de cadrage ministériel du 9 août 2021 annexé au dossier de séance).

Points décisionnels

1 – APPROBATION DES PROCÈS-VERBAUX DE LA COMMISSION PERMANENTE PROGRAMME DU 5 MARS 2021 ET DU 4 JUIN 2021

M. RAOUULT demande si des remarques sont à exprimer quant à la rédaction des procès-verbaux des séances du 5 mars 2021 et du 4 juin 2021.

Aucune remarque.

Les procès-verbaux de la Commission Permanente Programme du 5 mars 2021 et du 4 juin 2021 sont adoptés à l'unanimité.

2 – RÉVISION DU 11ème PROGRAMME D'INTERVENTION

M. RAOUULT explique, en préambule, que l'Agence de l'eau a perçu des montants supérieurs aux prévisions en raison de consommations plus importantes. Cependant, à cause du plafond mordant, cet argent partira directement dans les caisses de l'État. Les membres de la Commission doivent donc décider si, pour les années suivantes, l'Agence baisse les redevances afin d'éviter
que l'État prenne cet excédent et s'en serve pour financer le déficit budgétaire qui a explosé depuis quelques mois. Plusieurs scénarios leur sont proposés.


**Remarques et Débats :**

**M. LEVEUGLE** rappelle que le triptyque eau/air/sol est important pour la biodiversité et qu'il ne faudra surtout pas oublier le sol. Par ailleurs, il a relevé, dans les annexes du dossier, une phrase indiquant que les financements des Agences pourront être mobilisés pour accompagner les projets de stockage d'eau, s'ils sont alimentés en période de hautes eaux, pour se substituer au prélèvement à l'étage. Il assure que c'est une chose que le monde agricole regarde depuis très longtemps. Si de plus en plus d'excès sont constatés, ceux-ci se passent essentiellement dans le cadre du canal Seine-Nord ou des wateringues et pas forcément des prélèvements dans la nappe comme cela a toujours été dit. Il suppose que des tests pourront être menés dans le cadre de l'expérimentation qui est en train d'être mise en place sur le sujet.

**Mme CRÉTÉ** confirme que le sujet des bassines occupe beaucoup la Chambre d'agriculture non seulement dans le cadre du canal mais aussi parce qu'il y a eu trois années de sécheresse intense. Cette année a été très humide. Au niveau des hortillonnages d'Amiens, les maraîchers ont perdu quasiment 100 % de leur récolte car ils faisaient figure de variable d'ajustement. Ils ont été inondés car Péronne était inondé et que les eaux ont été envoyées et gardées sur Amiens pour ne pas inonder la baie de Somme. Il est donc nécessaire de regarder aux flux d'eau et où il est possible de positionner des bassines pouvant éviter les inondations et être utilisées en période de sécheresse.

Dans le cadre du canal, **Mme CRÉTÉ** estime qu'un travail devrait être mené sur une deuxième problématique : le programme de réutilisation des eaux industrielles. À certains endroits, des eaux de très haute qualité provenant des nappes peuvent être utilisées pour l'alimentation humaine. Cependant, des eaux ayant déjà eu un premier usage pourraient aussi être réutilisées, si elles étaient stockées de façon très intelligente, dans des domaines où il n'y aurait pas de problématiques sanitaires aussi importantes.

Par ailleurs, **Mme CRÉTÉ** a rencontré **M. DENORMANDIE**, le ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, qui est très favorable au canal, ainsi que **Mme POMPILI**, la ministre de la Transition écologique, qui était plutôt opposée à la création de bassines. Cependant, dans le cadre de la construction du canal, beaucoup de terres sont bougées. La Chambre d'agriculture mène actuellement un travail pour que des bassines soient constituées de façon judicieuse au milieu de ces dépôts. **Mme CRÉTÉ** en touchera à nouveau un mot à la secrétaire d'État de **Mme POMPILI** qu'elle rencontrera le 14 septembre prochain.

**M. PATRIS** apprécie beaucoup, dans cette lettre de cadrage ministérielle, le fait que le travail ne se fera plus en silo mais en transversalité à partir de la thématique eau/air/sol et surtout de l'axe qui lui paraît le plus important : la prévention des impacts de l'environnement sur la santé car c'est par cet impact qu'il est possible de travailler tous les domaines les uns avec les autres. En revanche, il est beaucoup plus réservé sur la biodiversité. À son sens, il sera plus aisé de travailler sur cette dernière s'il y avait une redevance et des moyens. Il rappelle que l'Agence de l'eau donne énormément d'argent à l'Agence Française pour la Biodiversité et estime que si l'AEAP pouvait avoir la mainmise sur cette enveloppe, cela serait plus simple et elle ne serait pas obligée de recréer une redevance.

**M. BARBIER** est très réservé sur les bassines. À son sens, une discussion beaucoup plus précise et partagée avec tout le monde serait nécessaire afin d'établir une doctrine. Il rappelle que l'artificialisation des milieux n'est pas une solution fondée sur la nature et peut entraîner de nombreux effets pervers qui méritent d'être anticipés et discutés. Il demande s'il est possible.
d’avoir un temps d’échange au sein des instances sur ce sujet avec l’ensemble des structures intéressées.

M. Vatin est assez favorable à un temps de débat « bassin » car il y a une problématique nationale poussée par le ministère de l’Agriculture pendant le Varenne sur ce sujet. À son sens, il faut être pragmatique et mesuré. Il n’y a pas de solution magique. Le bassin Artois Picardie est très spécifique puisqu’il est très plat. Les stockages, les bassines, existent déjà : il s’agit des nappes souterraines. La priorité est donc de les recharger car 93 % de l’eau potable y est pompée. Le monde agricole y pompe aussi. Au final, la prise en cours d’eau de surface est assez faible. La priorité du bassin Artois Picardie n’est donc pas forcément la même que celle d’Adour Garonne. Il faut donc avoir une réflexion « bassin » sur ce sujet. Il faut ensuite rappeler que l’eau est à tout le monde. Remplir les nappes souterraines pour que chacun puisse y puiser est de la solidarité collective alors que les bassines agricoles sont réservées à un type d’usagers. M. Vatin n’est pas sûr que les bassines soient nécessaires dans le bassin Artois Picardie mais si celles-ci sont construites, il faudrait que cela se fasse dans le cadre d’un multi-usage. Il rappelle que tout le monde a besoin d’eau y compris les milieux, la mer, les activités littorales. Cela veut dire que plus l’eau sera stockée en amont, moins il y en aura pour l’écoulement dans les rivières et sur le littoral. Si cette solution paraît un peu comme magique dans les réflexions agricoles menées dans le cadre du Varenne, il faut, à son sens, y réfléchir bassin par bassin et de façon collective. S’il n’est pas opposé à la mise en place de solutions de cette nature dans le bassin Artois Picardie, il pense cependant qu’un débat spécifique sur ce sujet est nécessaire.

M. Flajolet pense qu’un premier problème doit être pris en compte : la lettre de cadrage dit très clairement que l’ensemble des réflexions doivent s’inscrire dans un document de cadrage qui est le SDAGE (Schéma Directeur d’Aménagement et de Gestion des Eaux). Ce schéma directeur est un document qui s’impose aux autres (au SRADDT - Schéma Régional d’Aménagement, de Développement Durable et d’Égalité des Territoires, au PPRI - Plan de Prévention des Risques Inondation). Il n’est pas possible de faire comme s’il n’existait pas et n’allait s’occuper que de tel ou tel tiroir en sachant qu’il faut une vision globale. De plus, cette vision globale est nécessairement insérée territorialement dans les SAGE. M. Flajolet ose donc espérer qu’à la fin du programme, quelques réflexions se feront en inter-SAGE. L’exemple le plus probant est celui de Lys, Aa, delta de l’Aa : il faut se demander comment faire les connexions quand il y a trop d’eau ou quand il n’y en a pas assez. Cela ne se réduit pas à l’idée que le SMAEL (Syndicat Mixte d’Adduction des Eaux de la Lys) a besoin d’eau ou que les polders peuvent être bien gérés pour savoir si ce secteur, qui est important, est sécurisé ou pas mais cela va plus loin que cela.

Par ailleurs, le dérèglement climatique entraîne un constat de pénurie ou d’excès d’eau. Il y a rarement une équité entre les besoins et la nature qui les satisfait. Cela veut dire que l’Agence doit fondamentalement s’occuper des aires de captage protégées, non pas de façon restreinte mais élargie et qu’à ce titre, si elle avance correctement, il sera possible de considérer que pendant trois ans encore pour que la ruralité ne soit pas oubliée, l’ANC a toute sa place au titre de la protection de la ressource. Cependant, il ne sera pas possible de le continuer indéfiniment. Dans les mois qui viennent, l’Agence doit structurer techniquement, scientifiquement et globalement la question des aires de captage et des politiques qui y sont associées car elle ne peut pas continuer comme elle le fait. Il ne peut pas être question qu’à un moment donné, une partie prenante, fût-elle légitime, essentielle, significative, considère qu’elle est indépendante du tout ; elle est nécessairement dépendante du tout et elle ne peut avoir de politique que si elle a été validée par le Comité de bassin et le Conseil d’administration. M. Flajolet dit cela car il essaie d’éclairer la rencontre importante qu’il a eue, en compagnie de Thierry Vatin, avec le nouveau Préfet de région. À son sens, les conclusions du Varenne vont, à un moment donné, venir percuter les perspectives du SDAGE. C’est également pour cela que l’Agence de l’eau devra jouer dans une division un peu plus professionnalisée que celle qu’elle connaît actuellement. In fine, la dernière question qui se posera, que ce soit pour le monde industriel, le monde agricole ou les collectivités territoriales, sera de savoir comment écrire leur devenir par rapport à la terre, à l’air, car c’est là que se trouve le triptyque de la santé de tous.

M. Flajolet voulait faire ces réflexions globales car elles auront une incidence sur l’argent que
l'Agence de l'eau a. Si elle est en a trop par rapport à ce que l'État accepte de lui donner, il faut voir pourquoi et regarder si cette ressource nouvelle que l'État va lui prendre vient des utilisateurs pertinents de l'eau ou, au contraire, de quelques dérives sur lesquelles il faudra réfléchir.

Mme CRÉTÉ a bien entendu la problématique des bassines et de la gestion de l'eau. Elle signale cependant qu'il y a une urgence sur le canal, qui est un ouvrage qui n'a jamais été demandé par l'agriculture et qui passe dans les meilleures terres agricoles de la région. Le cahier des charges environnemental est en cours d'écriture et sera déposé en octobre. Concernant les bassines, la Chambre d'agriculture aurait souhaité une discussion beaucoup moins rapide et plus conventionnelle avec tous les acteurs du territoire. Cependant, aujourd'hui, elle se demande s'il est intelligent de bouger des tonnes de terre pour les repositionner différemment demain. Elle estime que ce serait une erreur pour les générations futures de ne pas mener une réflexion pour positionner des bassines lors de la construction de cet ouvrage. Mme CRÉTÉ reconnaît que cela dépasse le débat de l'Agence de l'eau mais rappelle que cet ouvrage traverse son bassin.

M. FLAJOLET objecte que le problème n'est pas que ce débat dépasse l'Agence de l'eau mais que cette dernière n'aît, in fine, pas été invitée à une table de réflexion sur l'environnement en général du canal Seine-Nord. Il constate que Mme CRÉTÉ pose une énorme question politique. Par définition, ce travail est actuellement mené en silo alors qu'il faudrait une vision globale, alors que deux documents fondamentaux permettraient que l'Agence, au niveau de son SDAGE, et que la Région, au niveau de son SRADDET, soient des partenaires par anticipation pour éviter un certain nombre d'erreurs. Cependant, il ne se passe rien ; il n'a pas lu d'attentes majeures sur la question de l'aménagement global de la part du Département de la Somme ni des autres. Il n'a même pas lu de réflexion sur la question de la provenance de l'eau dans le canal.

M. VATIN rejoint les propos d'André FLAJOLET sur le fait qu'il s'agit d'un projet conçu, vécu, piloté comme un objet isolé. Ce type de processus n'est pas nouveau. Il s'agit d'un projet national voire international. De ce fait, la réflexion sur son impact dans les territoires qu'il traverse est vécue par ceux qui le pilotent comme un sujet secondaire. Il reconnaît que l'Agence de l'eau n'a pas été beaucoup associée à cette affaire qui est pilotée au plus haut niveau de l'État. De ce fait, un rendez-vous a été sollicité. Pour la première fois, les différents responsables sont venus la semaine dernière pour parler du projet.

Mme MATYKOWSKI confirme qu'une présentation du projet et de son échéancier a été faite la semaine précédente en réunion technique. À sa connaissance, il n'y a pas eu de débat ni de travail de fond. Par ailleurs, une présentation du canal Seine-Nord et notamment de ses impacts sur la Sensée avait dû être faite en Comité de bassin il y a deux ou trois ans. Cependant, à cette époque, le sujet des bassines n'était pas encore sur la table et aucun travail en continu n'avait donc été engagé. Des premières bases ont été jetées d'un point de vue technique. À son sens, il s'agit d'une opportunité pour l'Agence de l'eau d'aller plus loin y compris dans un débat plus global sur le sujet des bassines. Celui-ci est bien intégré dans la réflexion des responsables du projet car ils ont parlé de la volonté du monde agricole d'aller dans ce sens. Ils ont toutefois posé la question du portage de projet. Si le timing semble court, Mme MATYKOWSKI assure qu'il reste encore du temps car les dossiers de consultation des terrassements ne sont pas encore en cours d'écriture.

M. VATIN souligne la question de l'impact d'une infrastructure dans l'environnement et il faut donc évoquer l'ensemble des sujets et pas uniquement celui concernant l'agriculture.

Mme NORRANT ajoute qu'avant de penser aux solutions, même s'il y a parfois des contraintes de temps assez courtes, il faut revenir au problème de départ qui est le changement climatique qui va modifier la donne en termes de régimes de pluies dans la région. À son sens, il est nécessaire de faire un point sur les évolutions du climat pour trouver des solutions adaptées car celles qui sont en cours de réflexion ne le seront pas.

M. RAOUULT souhaite rappeler, concernant les problèmes de l'agriculture, qu'il y a actuellement un Varenne de l'eau qui est une tribune, un centre de débat et de réflexion. Il faudra donc voir ce qui en ressortira. Lors de la dernière réunion de la CPP, la question des bassines avait été posée. Il se
souvent avoir rendu, il y a très longtemps, un rapport sur ce sujet qui s’était soldé tragiquement par un mort car un dossier était resté en attente. Il reconnaît qu’il s’agit d’un vrai sujet. Toutefois, s’il est d’accord pour réutiliser les terres du canal Seine-Nord, il ne sait pas, pour bien en connaître le tracé, où il sera possible de mettre des bassines dans le Campbais. M. RAOUlT rappelle que de nombreux exploitants ont déjà été expropriés sur de très bonnes terres agricoles et souligne la difficulté s’il faut en plus récupérer X hectares pour faire des bassines.

Par ailleurs, le problème de la santé reste un élément déterminant. En tant que distributeur, M. RAOUlT se demande s’il sera possible de continuer de distribuer de l’eau potable. Dans 5, 10 ou 20 ans, lorsqu’il faudra annoncer que cela n’est plus possible, on cherchera les responsabilités. Il observe que des ministres passent déjà devant le tribunal de la République. Il rappelle que les responsabilités des membres de la Commission sont fortes et les enjoint à y réfléchir de façon très concise afin d’être toujours en capacité de distribuer de l’eau potable à l’ensemble de la population. Les décisions de l’Agence doivent s’inscrire dans un souci de santé des populations. De plus, des besoins très forts, notamment d’irrigation, s’expriment à travers le monde agricole. Par exemple, dans le Campbais, malgré les terres pluvies, les nappes phréatiques ont encore un niveau bas voire très bas. Il rappelle que celles-ci ne se rechargent pas en quelques jours.

M. FLAJOLET suggère de mettre en avant l’item de l’empreinte eau à l’image de ce qui est fait pour l’empreinte carbone. Il estime que cela pourrait amener quelques surprises de taille. Par exemple, pour produire une bouteille d’eau, il faut consommer 3 500 fois plus de carburant que pour produire un litre d’eau potable du robinet.

M. RAOUlT estime que ce débat était intéressant et qu’ils auront l’occasion d’y revenir notamment par rapport aux propositions qui sont faites mais aussi dans la façon dont sera mise en œuvre la lettre de cadrage et dont sera menée la réflexion avec les partenaires.

M. VATIN confirme que ces moments de débat sont importants. À son sens, ils n’ont pas assez de temps pour partager sur ces grands sujets. À la demande du Président, un travail est actuellement mené pour que de l’Agence devienne une académie de l’eau afin de monter un peu en puissance en terme de partage de culture sur les sujets du changement climatique. Une réflexion est en cours pour établir un programme de conférences et de débats pour qu’au-delà des instances, il soit possible de trouver du temps de débat sur ces sujets importants. D’ici la fin de l’année, une première trame de conférences universitaires, de débats, d’ateliers devrait être proposée. Ceux qui le veulent pourront donc prendre ce temps. Cela rejoint la commande d’André FLAJOLET de faire que le bassin Artois Picardie soit un lieu de débat qui se projette sur l’avenir sur tous ces sujets.

M. BARBIER trouve cette idée excellente. Il estime, à l’instar de ce que l’Agence a fait pour présenter le SDAGE, qu’il faudrait aller dans les territoires car il s’agit d’un sujet sur lequel des scientifiques mettent encore des choses en cause. Des informations de qualité doivent donc être diffusées. Si ces modules de formation sont développés au sein des instances, il faudrait essayer de les dupliquer dans les territoires de l’Agence de l’eau en travaillant, par exemple, avec des associations comme les CPIE (Centres Permanents d’Initiatives pour l’Environnement). Cela permettrait de diffuser largement ces informations et éviterait d’avoir des détracteurs.

Arrivée de Mme SAVARIEGO à 10 h 30.
M. RAOULET estime qu'il n'est pas possible de dire que la consommation d'eau est trop importante dans le Pas-de-Calais et la Somme. À son sens, cela n'est pas le problème. Il rappelle que la consommation moyenne par ménage y est la plus faible de France vu l'état de pauvreté du territoire. Si les gens consomment un peu plus, cela est plutôt la preuve que cela va un peu mieux et qu'ils ont un peu plus de confort. Il précise que les ménages consomment en moyenne 60 m³ d'eau par ménage. Il ne faut donc pas dire qu'ils consomment trop.

Par ailleurs, il constate que si l'irrigation existe depuis toujours dans l'Adour Garonne, celle-ci est aujourd'hui devenue nécessaire pour beaucoup de cultures dans le territoire du Comité de bassin Artois Picardie. Il s'agit d'un besoin qui n'existait pas hier. Si M. RAOULET concède que certaines consommations domestiques sont testables comme les piscines, il ne peut cependant pas laisser dire que la consommation est trop importante car des faits objectifs conduisent à cette augmentation. À son sens, il faut se réjouir que, dans un territoire où il y a 15 % de chômeurs, il ait quelques projets industriels importants même si ceux-ci demandent des quantités d'eau importantes. Il reconnaît que l'Agence de l'eau n'avait pas prévu ces demandes en eau. Cependant, il ne faut pas pour autant mettre en accusation la population et les responsables politiques de cette situation mais il faut s'ajuster.

M. FLAJOLET pense que cela n'était pas le sens de l'intervention de M. VATIN. La réalité est que les modes de vie des habitants sont en train de se modifier et que les modes de consommation de l'eau par le monde agricole et des industries agroalimentaires sont en train d'évoluer. De plus, le territoire du bassin Artois Picardie est le plus petit et le plus peuplé avec le plus d'ancienneté dans les pollutions industrielles. M. FLAJOLET tire deux conclusions : la fuite financière à grande échelle est unacceptable. Le rabot du ministère des Finances est une insulte à la démocratie participative de l'Agence de l'eau Artois Picardie et une erreur stratégique par rapport à ses besoins de correction en particulier dans le cadre du dérèglement climatique. La deuxième chose beaucoup plus grave est le cercle vicieux dans lequel le ministère des finances introduit l'AEAP. Celle-ci est, en réalité, en train d'expliquer que l'eau est un patrimoine en danger mais qu'en même temps sa valeur patrimoniale n'a aucun intérêt. L'Agence doit faire face à cette contradiction puisqu'elle va baisser le prix des redevances qu'elle met sur l'eau au motif que le ministère lui dit de ne pas aller au-delà. Le troisième point est qu'il lui faut redire une nouvelle fois avant une décision définitive que l'Agence de l'eau a besoin d'une réponse à sa demande de programme exceptionnel qui n'est pas simplement une lettre d'intention puisqu'elle fixe un certain nombre d'orientations stratégiques en faveur du territoire.

M. FLAJOLET voudrait profiter de cette réunion pour émettre une mise en garde. Sur le programme exceptionnel précédant, il aimerait qu'on lui dise à combien s'élève la consommation réelle des crédits par rapport aux lettres d'intention déposées par les collectivités territoriales. Il ne peut pas retourner devant les ministres en disant qu'il a un programme exceptionnel avec des enjeux considérables car celles-ci vont lui répondre que dans le programme précédent, seuls 55 % des crédits ont été consommés.

M. VATIN reconnaît que c'est à peu près cela. Dans le plan de reprise 2020, l'AEAP était la seule à avoir un budget rectificatif de près de 50 millions d'euros. Les dossiers devaient être déposés dans les six mois, ce qui n'a pas été possible. Une rallonge de quatre mois avait été votée en Conseil d'administration. Celle-ci se terminera entre mi-septembre et mi-octobre. À ce stade, l'Agence de l'eau a reçu environ 50 % des dossiers.

M. RAOUULT assure qu'il veille à être dans les clous par rapport à ce qu'il a reçu. Il rappelle, cependant, qu'il faut obtenir des autorisations diverses et variées ainsi que des réponses dans des temps rapides, ce qui n'est pas toujours le cas. S'il ne fait le procès de personne aujourd'hui, il avoue être parfois en colère.

Mme CRÉTÉ a bien noté qu'une première solution figure dans un programme exceptionnel. Si elle reconnaît que le travail s'effectue en silo, elle se demande toutefois si le bassin ne peut pas lier ce programme exceptionnel à l'ouvrage qu'est le canal.
M. VATIN estime que l’argument pour la ministre ne peut pas être que celui-là. Les Présidents de Conseil d’Administration de l’Agence et du Comité de Bassin Artois-Picardie ont mis en avant le fait que les objectifs de bon état des masses d’eau que les ministres demandent d’atteindre sont très élevés. Il ne s’agit pas uniquement du canal mais globalement de la cible du SDAGE à l’horizon 2027. Des efforts très importants ont été faits jusqu’à présent avec un gain d’une masse d’eau par an pendant 20 ans. Une vingtaine de masses d’eau sont donc en bon état et il faut en gagner une vingtaine dans les six ans qui viennent, soit un rythme 3 fois plus important. À son sens, l’argument majeur est de dire que l’objectif fixé par Madame la ministre est immense alors que le bassin Artois Picardie est dans une situation de très fortes pressions et qu’il doit donc pouvoir garder tous ses moyens notamment financiers.

M. FLAJOLET souligne que l’Agence de l’eau ne peut s’occuper d’un certain nombre de liens connexes au canal Seine-Nord que si l’autorité la met à la table des négociations. Il est certain que la Chambre d’agriculture en tant que telle n’a pas été concertée. Il précise qu’il ne s’agit pas d’une critique mais du constat qu’il n’est pas possible d’insérer des crédits pour des choses sur lesquelles l’AEAP n’a pas été consultée.

M. RAOUlT précise que l’Agence est allée discuter pour la protection des champs captants afin de s’assurer qu’il y aurait une imperméabilisation du canal.

M. BARBIER rejoint les propos de M. FLAJOLET. À son sens, il y a deux gros points de vigilance notamment le travail de sensibilisation au dérèglement climatique. Dans les documents produits par l’Agence, l’hypothèse émise est qu’il y aurait, en terme de pluviométrie, un petit peu moins d’eau que par le passé sur le territoire. Il en déduit qu’il n’est plus possible d’imaginer qu’on consommera demain comme on consommait hier. Si M. BARBIER est pour le bien-être des habitants, le développement de l’agriculture et de l’industrie, il considère qu’il faudra apprendre à gérer une équation dans laquelle il faudra faire mieux avec moins. Le deuxième point de vigilance est le mauvais message envoyé à la population en lui annonçant que le prix de l’eau va baisser.

M. RAOUlT assure que la diminution des redevances de l’Agence va forcément être compensée par l’obligation qu’auront les opérateurs, qu’ils soient publics ou privés, d’augmenter leur prix de l’eau. Vu les contraintes qui leur seront imposées, ils devront faire face à un budget qui sera forcément en augmentation.

M. LEVEUGLE précise que l’agriculture est déjà contrainte d’économiser de l’eau. Malgré le manque d’eau de surface, les semaines doivent être faites. D’autres techniques sont donc mises en place. Même s’il n’y a pas de communication sur ce sujet, cela est inscrit dans le plan agro écologique auquel s’est associée l’Agence de l’eau dernièrement. Par ailleurs, il concède que le canal Seine-Nord est un vrai bulldozer avec des cachotteries sur les dossiers. La Chambre d’agriculture y a été associée de justesse. Elle doit faire un travail pour trouver les informations et les valider. M. LEVEUGLE regrette que l’Agence de l’eau n’ait pas été associée mais tous les travaux sur l’environnement ont été faits par la Chambre d’agriculture en lien avec la DDTM. Elle avance donc sur beaucoup de choses avec des confrontations diverses et variées et un bon nombre de réunions. Une personne des services de la Chambre d’agriculture travaille quasiment à plein temps sur ce sujet depuis au moins 10 ans.

M. RAOUlT enjoint chaque membre à relire attentivement la lettre signée du préfet Michel LALANDE et d’André FLAJOLET envoyée à Barbara POMPILY car elle résume parfaitement ce que l’AEAP souhaite faire avec l’argent que l’État va lui prendre à cause du plafond mordant. Cependant, comme il n’est pas certain que cette missive reçoive une réponse positive, les membres de la Commission Permanente Programme doivent décider ce qu’il faut faire de cet excédent de recettes. Il rappelle que trois possibilités leur sont proposées.

M. VATIN précise que les membres de la commission doivent choisir entre les hypothèses 2 et 3 au cas où la première qui est privilégiée ne serait pas retenue.

M. RAOUlT indique que cela doit paraître au Journal officiel avant le 31 octobre.
M. VATIN ajoute que s’il y a un changement de taux, il devra être décidé lors du Conseil d’administration du 7 octobre.

M. LABRUNE confirme que cette décision doit être publiée au JO avant le 31 octobre afin qu’elle puisse s’appliquer au 1er janvier. Faute de quoi, les taux ne s’appliqueront pas en 2022. C’est pour cette raison que l’ensemble des révisions de programmes sont votées avant le 15 octobre pour une transmission dans la foulée au national et une publication au 31 octobre.

M. VATIN en déduit que le Conseil d’administration du 7 octobre doit en décider.

M. LABRUNE confirme que le CA va en débattre et que le vote final aura lieu le 12 octobre, qui est la date limite, le même jour que le Comité de bassin.

M. VATIN demande aux membres de la Commission quel scénario ils choisissent au cas où le premier ne fonctionnerait pas. Il rappelle que le 2 propose une baisse de deux centimes sur la redevance pollution domestique et bénéficie plutôt aux collectivités tandis que le 3 propose une baisse d’un centime en pollution domestique et d’un centime en modernisation et privilégie plutôt les industriels. M. VATIN reconnaît que les collectivités ont besoin de remonter un peu leur redevance pour payer leur réseau. À son sens, le scénario 2 paraît plus logique.

M. RAOULT confirme que la solution 2 lui paraît plus logique.

M. FLAJOLET déplore que les collectivités ne dépensent que 55 € lorsque l’Agence leur en donne 100 €.

M. RAOULT s’étonne qu’un élu tienne ce type de propos.

M. FLAJOLET assume. Il estime que les membres de la Commission doivent tenir compte du fait que l’Agence est complètement limitée dans ses capacités d’accompagner le monde industriel.

M. VATIN précise que c’est pour cette raison qu’un supplément de 10 millions d’euros a été proposé dans la révision de programme.

M. FLAJOLET, au vu du silence des ministres quant à la proposition d’un programme exceptionnel, pense que la troisième solution est plus équitable par rapport aux disponibilités financières de l’Agence de l’eau. Cependant, il n’en fait pas un combat personnel.

Mme MATYKOWSKI précise que la deuxième solution propose aussi une petite baisse en faveur des acteurs économiques même si celle-ci est moins forte.

M. RAOULT affirme être à l’aise puisqu’il a augmenté le prix de l’eau de son syndicat tous les ans depuis 30 ans. Il sait que par rapport à toutes les contraintes qu’il y aura par rapport aux champs captants et au travail qu’il faudra effectuer, il devra assumer des dépenses. De plus, il rappelle que les taux de fuite sont encore globalement trop importants et qu’il y a aussi des travaux à faire. Il en déduit que les collectivités vont devoir augmenter leur prix de l’eau. À son sens, celui-ci n’est pas assez élevé.

M. VATIN souhaite que les membres de la Commission Programme se prononcent afin d’avoir un choix à proposer au Conseil d’administration du 7 octobre. Il explique qu’il est possible de dire que le scénario privilégié est le 1 mais qu’en absence de réponse avant le CA, la CPP propose d’opter pour tel autre scénario.

Mme CRÉTÉ estime que le scénario 1 est très défendable du fait de la situation de changement majeur. Elle rappelle que le canal ne va pas seulement jouer sur l’agriculture mais aussi sur les nappes, les milieux naturels et sur tout ce qui va s’installer autour et que l’Agence de l’eau va devoir regarder avec un autre regard. Mme CRÉTÉ se demande si cela ne peut pas être entendu par les ministres. Elle rejoint M. FLAJOLET dans ses propos concernant les collectivités qui ne réalisent que 50 % de leurs engagements. Elle constate qu’il y a un petit souci d’efficacité. À son
sens, avec le sujet du canal, Mme POMPILI peut entendre les arguments de l'Agence de l'eau car il s'agit d'une problématique exceptionnelle.

M. RAOUULT constate que Mme CRÉTÉ ne répond pas à la question. Il rappelle que si l'Agence de l'eau ne fait rien, l'État prendra entre 7 et 10 millions d'euros tous les ans. Cela veut dire que l'eau devient le support d'une fiscalité nationale au même titre que l'essence. Pour échapper à ce « hold-up », il vaut donc mieux baisser la redevance. Il est donc nécessaire de choisir, peu importe l'hypothèse retenue.

M. PATRIS considère que « c'est bonnet blanc et blanc bonnet ». Il avoue préférer le scénario 2. Il rappelle que si les collectivités territoriales prennent du retard, cela est également dû aux conditions dans lesquelles elles travaillent et à leur budget très contraint. De plus, les opérateurs vont augmenter leur prix. Par ailleurs, l'Agence de l'eau ne peut plus aider les collectivités territoriales à monter un certain nombre de dossiers comme elle le faisait avant faute de personnel. Les collectivités territoriales n'ont pas non plus toutes les ressources nécessaires en termes de moyens humains.

M. RAOUULT précise que le vote de la Commission est simplement indicatif.

M. VATIN confirme que la CPP doit rendre un avis et que la décision sera prise le 7 octobre en Conseil d'Administration. Il annonce rejoindre finalement M. FLAJOLET estimant que le scénario 3 a le mérite d'envoyer un message positif aux collectivités et au monde industriel.

M. SIX indique, pour les consommateurs, que le scénario 2 lui plait plus.

M. LEVEUGLE vote pour le 3 pour des raisons d'équité. Il indique cependant préférer de très loin le premier.

Mme NORRANT se prononce en faveur du scénario 1 pour des questions de changements climatiques et de difficultés d'accès à la ressource. À défaut, elle se prononce en faveur du 3 pour des raisons d'équité.

M. RAOUULT, par rapport à ses responsabilités, vote pour le 2.

Mme PASSEBOSC est également favorable au 2.

Mme SAVARIEGO vote pour le 2.

M. VATIN en déduit que c'est plutôt le scénario 2 qui ressort.

M. RAOUULT annonce qu'il sera indiqué au Conseil d'administration que la Commission Permanente Programme a été très partagée.

M. FLAJOLET suggère, si la Commission est d'accord, au directeur Thierry VATIN d'alerter dès maintenant les ministres sous couvert du Préfet, qui a été cosignataire de la lettre, pour leur dire ce qu'il va se passer le 8 et le 12 octobre afin de leur donner éventuellement le temps d'une réflexion approfondie sur la question.

M. VATIN accepte la mission.

La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à la délibération « 11ME PROGRAMME D'INTERVENTION : DISPOSITIFS TARIFAIRES ET DE ZONAGE EN MATIERE DE REDEVANCES » avec les propositions suivantes :

Scénario 1 à privilégié. A défaut d'une réponse ministérielle au courrier du 9 juillet, scénario 2 privilégié au scénario 3
La délibération est transmise au vote du Conseil d'Administration du 7 octobre avant avis conforme du Comité de Bassin du 12 octobre et adoption définitive du Conseil d'Administration.

M. VATIN, en référence au point n° 3.2 du dossier et du diaporama de séance, présente l'évolution de la trésorerie 2018-2024, Révision du scénario financier.

Remarques et Débats :

M. RAOULT rappelle que 17 millions d'euros ont été transférés du domaine 2 au domaine 3, décision contre laquelle il était férocement opposé. Aujourd'hui, quand il dépose les dossiers, on lui répond qu'il n'y a plus d'argent. Il en déduit que, contrairement à ce que M. le Directeur avait dit, la demande n'est pas asséchée et qu'il y en a certaines qui ne sont pas satisfaites.

M. VATIN rétorque qu'il attend que les dossiers rentrent puisqu'il n'en a eu que la moitié.

M. RAOULT regrette de devoir augmenter le prix de l'eau pour pouvoir faire le programme de travaux qu'il souhaite pour diminuer le taux de fuite dans des tuyaux en amiante-ciment. Cependant, il reconnaît que l'opération proposée par M. VATIN était très bonne et qu'il faut désormais insister sur la nécessité que ces travaux aillent vite.

4 – RÉVISION DES DÉLIBÉRATIONS DU 11ème PROGRAMME D'INTERVENTION

M. LABRUNE en référence au point n° 4 du dossier et du diaporama de séance, présente les dernières propositions de révision de délibérations du 11ème programme d'intervention.

Délibération « MODALITÉS GÉNÉRALES DES INTERVENTIONS FINANCIÈRES DE L'AGENCE »

Remarques et Débats :

M. VATIN insiste sur le fait que l'Agence de l'eau doit optimiser ses moyens. Parmi ceux-ci, il y a ces aides en subventions qui représentent 80 % et un volat de près de 200 millions d'euros d'avances. Il a été constaté une sous-consommation des avances. De ce fait, la programmation sur la consommation de ces avances accuse beaucoup de retard ce qui est un peu dommage car il s'agit de prêts à taux 0 sur 15 à 20 ans. À son sens, il est de bonne politique, dans cette période où il y aura un manque d'argent, d'essayer de rééquilibrer un peu en consommant plus d'avances et en arrêtant ce système de bonification de subvention qui assèche la demande d'avances.

M. RAOULT a peur lorsque M. VATIN utilise le mot « assécher ».

M. VATIN précise que l'Agence n'arrive pas à utiliser son budget « avances ».

Mme MATYKOWSKI ajoute que le système de bonification de subvention « assèche » la demande d'avances et vient en plus ponctionner sur les aides en subventions qui sont par ailleurs tendues. Ce qui n'est pas mis en subventions est transformé en avances. Cela correspond à 9 millions d'euros pour toute la seconde moitié du programme, ce qui n'est pas anecdotique.
M. VATIN assure que cela permettrait de mieux utiliser l'argent de l'AEP.

M. RAULT demande si tout le monde a été convaincu par le raisonnement de M. le Directeur et de Mme la Directrice adjointe.

Mme MATYKOWSKI explique que ce dispositif existait, au départ, pour des aides inférieures à 50 000 € puis à 100 000 €. Dans ce cas, il était demandé à la collectivité si elle préférait avoir une avance ou transformer cette avance en une subvention de 5 %.

M. DOLLET précise que certaines collectivités ne souhaitaient pas bénéficier d'avances car il s'agit d'un remboursement sur 20 ans qui est assez lourd à gérer et demandaient de les transformer en subventions.

M. VATIN ajoute que cela est pernicieux car de ce fait, l'Agence de l'eau ne consomme pas son budget « avances ».

M. DOLLET rappelle que pour changer cela, il avait été proposé de transformer cette avance en 5 % de subvention. Comme le seuil d'attribution d'avances remboursables est passé de 50 000 à 100 000 €, cela signifie qu'il faudrait augmenter d'autant ces 5 % d'avances, soit passer d'1 million à 3 millions d'euros par an. En faisant cela, l'Agence de l'eau donne non seulement plus de subventions mais aussi moins d'avances. Le budget subventions est de 900 millions d'euros sur le programme et de 200 millions d'euros sur les avances et il n'y a pas de passage possible.

M. VATIN précise que si l'impact était mineur en dessous de 50 000€, il devient majeur à 100 000€ et l'Agence ne peut plus se le permettre.

M. DOLLET ajoute que l'Agence de l'eau risque d'accentuer son retard sur la consommation de ces avances et de ne pas pouvoir consommer la totalité du 11ème programme.

M. RAULT demande si les collectivités pourront toujours bénéficier de l'avance si les 5 % complémentaires sont supprimés.

M. DOLLET explique que le courrier du ministre demandait de supprimer les avances pour les dossiers inférieurs à 100 000 €.

Mme MATYKOWSKI confirme que cela sera possible pour les autres dossiers car l'idée est d'aligner tout le monde sur le régime des avances.

M. FLAJOLET demande combien Noréade a eu de dossiers inférieurs à 100 000 € au cours des trois dernières années.

M. RAULT répond qu'il n'y en a pas.

M. VATIN souligne qu'il s'agit d'une mesure de bonne gestion des budgets.

M. RAULT espère avoir compris.

La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l'unanimité sur la délibération « MODALITÉS GÉNÉRALES DES INTERVENTIONS FINANCIÈRES DE L'AGENCE »

Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.
Transmission en Conseil d'Administration du 7 octobre 2021.
Délibérations « PROTECTION DE LA RESSOURCE EN EAU ET ALIMENTATION EN EAU POTABLE » et « ANIMATION TERRITORIALE OU THEMATIQUE »
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Remarques et débats :

M. RAOUULT note, d’après les textes, que l’objectif primordial est la mise en conformité de la sécurisation des captages prioritaires et des captages dégradés. À son sens, il s’agit d’une litanie qui revient en permanence. Il demande s’il existe une carte des captages dégradés.

Mme MATYKOWSKI explique que 17 captages sont concernés dont 13 qui ne sont pas prioritaires. Ces derniers viennent s’ajouter aux 60 captages prioritaires du bassin.

M. RAOUULT déplore le fait que l’ensemble du raisonnement s’appuie sur les captages prioritaires. Il estime qu’il serait bien d’avoir la carte de ces derniers ainsi que leur nombre.

M. VATIN répète qu’il y a 60 captages prioritaires plus les 13 dégradés. Il assure qu’il est possible de joindre la carte de ces captages.

M. RAOUULT constate qu’une espèce de table de la loi vient d’être écrite. Il demande combien de captages et de territoires seront exclus de cette politique.

M. FLAJOLET explique que des captages ne sont pas protégables autrement vu leur sensibilité par rapport à l’eau qu’il y a en dessous. Les dégradés qui sont ajoutés s’inscrivent à la fois dans du préventif et du curatif. Il prévient que si cela n’est pas fait, il faudra, à un moment donné, charger sur les captages qui sont bons et ceux-ci deviendront mauvais car ils seront surutilisés. Avant, dès qu’ils étaient un petit peu dégradés, le robinet était fermé et une interconnexion était faite sur celui qui marche bien.

M. RAOUULT se félicite d’avoir fait des interconnexions. Il assure que celles-ci, tout comme les coupages, ont des mérites. Il confie que lorsqu’il lit le texte, il a l’impression d’être stigmatisé en permanence. Il se félicite d’avoir fait l’autoroute de l’eau et des interconnexions.

M. FLAJOLET assure qu’il ne faut pas se méprendre sur ce sujet. Il précise qu’il y a deux types d’interconnexions : celles qui expriment la solidarité entre les territoires et celles qui sont des substitutions par manque de prévention.

M. RAOUULT rappelle qu’aujourd’hui, dans la vallée de l’Ecaillon et de la Selle, ils sont aux alentours de 40 à 50 mg. Il se félicite d’y avoir fait des interconnexions et des coupages en mettant un peu d’eau de la vallée de la Selle et de l’Ecaillon qui n’est pas tout à fait bonne avec de l’eau venant de la forêt de Mormal qui est bonne pour distribuer une eau potable qui est dans les normes. Il demande s’il est mauvais de faire cela pour le moment.

M. FLAJOLET répond par la négative.

M. RAOUULT rappelle que le dossier des ORQUE de la Selle et de l’Ecaillon est en cours de passage. Cependant, il assure qu’il n’aura pas de résultats probants en trois ans car il lui faudra plus de temps pour mettre les choses en route et pour créer un climat de confiance avec l’ensemble des agriculteurs de tous ces territoires pour qu’ils acceptent de venir aux réunions.

M. BRANGER précise que le parti pris dans la révision de programme est de distinguer, d’une part, les aides qualifiées de mise en conformité qui sont des opérations qui ne sont justifiées que par des problèmes de qualité de l’eau et d’autre part les travaux de sécurisation qui font suite à une réflexion globale à l’échelle d’un territoire. Dans ce cas, des solutions techniques peuvent être proposées visant à la fois à sécuriser l’approvisionnement de certaines parties du territoire et ponctuellement à traiter des problèmes de qualité.

Dans la délibération, il est prévu que les aides de mise en conformité soient réservées aux captages prioritaires et à ceux faisant l’objet d’une démarche de mise en demeure par l’ARS (Agence Régionale de Santé). Sur cette base d’éligibilité, l’aide de l’Agence serait conditionnée.
aux résultats obtenus par les démarches préventives menées préalablement. Ainsi, si un dossier est déposé demain, le taux de subvention risque d'être assez bas en l'absence de démarches préventives préalables. En revanche, il est possible d'imaginer que l'Agence soit saisie par des dossiers dans quelques années. Auquel cas, l'enjeu qui se pose aujourd'hui est que sur l'ensemble des captages prioritaires et mis en demeure, il soit possible de mettre en place cette logique contractuelle dès maintenant dans l'espoir d'inverser la tendance ou en tout cas d'avoir des résultats qui soient satisfaits si le moment venu une démarche de travaux curatifs doit être entreprise.

Concernant les travaux de sécurisation, l'Agence est plus large. Elle considère que c'est à la collectivité de lui dire quels sont les captages stratégiques sur le territoire sur lequel elle intervient. L'AEP sera prête à financer les travaux à la condition qu'en parallèle de leur réalisation, une démarche préventive type contrat CARE (Contrat d'Actions pour la Ressource en Eau) soit mise en place. Si parmi ces captages identifiés comme étant stratégiques par la collectivité, il y a des captages prioritaires ou des captages dégradés au sens de la circulaire, l'Agence demandera un plan d'action renforcé par l'intermédiaire d'un contrat CARE.

Le parti pris est donc bien de distinguer les travaux visant uniquement à répondre à des problèmes qualitatifs des autres types de travaux qui sont travaillés à une échelle géographique plus large et qui vise à répondre à plusieurs problématiques de sécurisation à la fois quantitative et qualitative.

M. VATIN observe que ce débat a lieu lors de toutes les CPP. Il affirme que le fait de passer à une logique de contrat de résultat est nécessaire. Seule l'écriture a été affinée car cette démarche doit se traduire par une délégation de crédits le 7 octobre.

M. LEVEUGLE constate qu'il y a un contrat et se demande ce qui sera fait au bout de trois ans. Il demande ce que l'Agence entend par contrat multipartite. Par ailleurs, M. LEVEUGLE constate qu'une baisse significative des pressions est demandée. Il s'interroge sur le type d'indicateurs qui seront mis en place pour mesurer cette action. Il confie que cela lui fait toujours un peu peur.

M. VATIN assure que ce qui a été fait était nécessaire et que de nombreux progrès ont été réalisés dans la concertation. Il rappelle qu'une réunion a été organisée hier avec l'ARS sur les captages et qu'il y a 10 ou 12 ans, il n'était pas question que les agriculteurs viennent à la table. Il reconnaît qu'il s'agissait plutôt d'une démarche de contrat de moyens c'est-à-dire d'attention et d'orientation mais pas de résultat. Il affirme que l'Agence doit maintenant changer de braguette parce que la situation devient grave en termes de potabilisation. Il n'est plus possible maintenant d'utiliser cet argent public uniquement pour faire des réunions. Il faut qu'il y ait des résultats au bout. C'est d'ailleurs ce à quoi enjoint la ministre en disant qu'elle veut être sur une politique du préventif et non pas du curatif. Il faut donc mettre toutes ces personnes autour de la table. La première condition est que toutes les parties prenantes dans le territoire concerné signent le contrat multipartite.

Par ailleurs, M. VATIN confirme qu'il faut des indicateurs. Il constate sur les quelques exemples sur lesquels l'Agence travaille en ce moment pour essayer de faire un retour d'expérience sur la politique ORQUE, qu'il n'y a pas assez de données. Il faut se battre et même payer pour en avoir. Cela n'est pas acceptable car c'est de l'argent public.

M. RAOUULT précise que cela s'est fait sur 10 ans.

M. VATIN assure que tout le monde sera interrogé sur l'utilisation de cet argent. Il est toujours possible de dire que les résultats sont bons ou pas mais encore faut-il avoir des données ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Il s'agit aujourd'hui de viser un objectif de résultat et de dire avec quelles données, quelles mesures, quels indicateurs, il sera mesuré. Il estime que c'est un minimum lorsqu'un contrat est passé. De même, « significatif » veut dire que l'Agence souhaite clairement qu'il y ait de fortes baisses de pression. Le contrat mesure quelle est l'action menée de baisse de pression. Il faut vraiment significativement baisser les nitrates et les pesticides dans ces aires de captage. M. VATIN affirme qu'il n'est pas acceptable aujourd'hui sur un enjeu de santé publique comme celui-là, sur une aussi faible partie du territoire agricole (3% de la SAU), que l'Agence n'ait pas de résultat. Il s'agit d'un des marqueurs de son action. L'objectif de cette
politique n'est pas de stigmatiser qui que ce soit mais de mettre tout le monde autour de la table pour mener une action résolue. Ce qui a été fait depuis 12 ans était très bien mais il faut maintenant aller plus loin. Il prévient que l'ARS commence à regarder la liste des 80 métaboliques de pesticides et va probablement y ajouter des molécules. L'Agence a donc une obligation de résultat sur les moyens financiers qu'elle engage. C'est sa conviction et c'est ce qu'il portera car nous devons donc gagner collectivement cette protection des captages.

M. LEVEUGLE souhaite que les choses soient mises au clair sur les contrats multipartites : dernièrement, des indicateurs indiquaient qu'il n'y avait pas de problème sur 23 communes mais pour un phénomène d'homogénéité, celles-ci sont passées en zone vulnérable complète. M. LEVEUGLE considère qu'ils ont été pris à revers avec cette autre réglementation. Il rappelle qu'il combat depuis longtemps les ORQUE. Il enjoint à faire attention et à aider les communes sur l'animation car elles peuvent potentiellement avoir des craintes par rapport à tout ce qu'il y aura derrière. À son sens, des choses devront être mises en place sur ce type de contrat en termes de pédagogie. Si M. LEVEUGLE n'a aucun problème avec la lettre de mission donnée par la ministre, il souhaite cependant savoir comment celle-ci sera mise en œuvre et dans quel délai. C'est pour cette raison qu'il demande un peu plus d'informations sur ce qui est entendu par contrat multipartite.

M. FLAJOLET constate, en regardant dans le rétroviseur, que sur les ORQUE qui ont été évaluées, il y a eu pour certaines des progrès significatifs tant d'un point de vue quantitatif que qualitatif, tant d'un point de vue de démocratie participative que d'accords entre les parties prenantes. Pour celles-là, cela ne changera pas grand-chose, sauf que cela sera formalisé. Pour d'autres, le résultat est largement en dessous de tout ce qui pouvait être espéré par rapport aux enjeux de territoire. Il rappelle, car il en est le responsable, que ceci est aussi, pour partie, parti de la réflexion sur Airon-Saint-Vaast qui n'ayant aucun résultat dit qu'il lui faut maintenant une usine pour avoir de l'eau potable. M. FLAJOLET précise que ce qu'il dit pour les ORQUE est également valable pour les SAGE. Il n'est pas possible de continuer alors que la DCE s'approche dangereusement quant à l'évaluation de ces résultats, car personne ne se pose la question de qui va payer les éventuelles pénalités européennes et tout le monde va se retourner vers les responsables de l'Agence, à commencer par les Présidents de la Commission Programme et du Comité de bassin pour leur demander ce qu'ils ont fait. M. FLAJOLET ne dit pas cela parce qu'il a peur mais parce qu'il considère que leur devoir de citoyenneté par rapport au dérèglement climatique implique de changer de paradigme et de vitesse dans les exigences que l'Agence a au niveau des territoires tant pour les SAGE que pour les ORQUE. Si M. RAOUlT a été celui qui a pratiquement lancé la politique des ORQUE, il faut maintenant en écrire la deuxième génération. En revanche, il y a la volonté que chacun soit coresponsable de ce qui se passe sur un territoire, même le citoyen lambda.

M. RAOUlT note que les animateurs au titre du SDAGE seront toujours financés à hauteur de 70 %. Il déduit toutefois en relisant la délibération que des territoires qui avaient 70 % passeront à 50.

Acquiescement de M. FLAJOLET et de M. VATIN.

M. RAOUlT prêvient que cette décision devra être assumée vis-à-vis des élus car elle aura des conséquences concrètes. Il faudra annoncer à un certain nombre d'ORQUE et de SAGE qu'ils ne seront plus subventionnés à 70 % mais à 50. Les membres de la Commission doivent donc avoir conscience de la gravité de la décision qu'ils prennent. M. RAOUlT constate que depuis 20 ans il y a eu de nombreuses politiques concernant les pesticides et autres qui avaient d'un pas pour reculer de deux, à l'image de celle sur le glyphosate. Cependant, ce n'est pas de la faute des opérateurs si aujourd'hui il y a autant de pesticides dans la nappe phréatique. Or, le raisonnement actuel leur fait porter la responsabilité des conséquences des politiques qui ont été mises en œuvre depuis 20 ans. M. RAOUlT rappelle ce qui s'est passé avec la betterave. L'année dernière, les agriculteurs ont fait de mauvaises récoltes. L'Etat est revenu sur le traitement qui avait été supprimé. Concernant le glyphosate, ce n'est pas de la faute du Président de Noréade si ce produit est utilisé sur tous les territoires d'alimentation de captage. Aujourd'hui, l'Agence dit qu'il
faut faire baisser les pressions. Cependant, cela ne peut se faire qu'avec l'assentiment des agriculteurs dans un dialogue, une concertation permanente. C'est le choix philosophique, démocratique, que prend l'Agence. Elle n'est pas dans la contrainte. Toutefois, cela est franchement difficile. Un agriculteur fait aujourd'hui en sorte qu'il n'y a pas de mauvaises herbes dans son champ de betteraves. M. RAOUULT veut bien que l'Agence de l'eau dise qu'il faut des résultats mais cela implique qu'il devient, en tant que Président de son syndicat, responsable de ce que les gouvernements successifs n'ont pas été capables de décider réglementairement à travers des textes législatifs. Si M. RAOUULT se dit toujours prêt à dialoguer avec les agriculteurs, il assure que c'est tout de même un petit peu difficile de les amener à diminuer les épandages. Il rappelle qu'il a eu beaucoup cette année et, de ce fait, les paysans ont traité. Il en déduit que si demain il y a des pollutions dans la nappe, il en deviendra le responsable.

M. VATIN ne stigmatise personne car tout le monde est coresponsable de cette situation. Il rappelle qu'il y a aujourd'hui une obligation d'y arriver. La politique que l'Agence a menée était importante, utile et a permis de mettre les gens autour de la table. Cependant, les résultats ne sont pas au rendez-vous. Il y a peut-être des endroits où cela a marché mais globalement, sur 60 captages prioritaires, il n'y en a que la moitié qui a un plan d'action. Il rappelle que le Grenelle a eu lieu il y a 12 ans. Cela veut dire que sur une trentaine de captages prioritaires, personne n'a écrit une première ligne de plan d'action depuis 12 ans. De plus, certains plans d'action sont légers. Par ailleurs, il est constaté que la mise en œuvre de la baisse des pressions n'est pas au rendez-vous. Il faut donc se demander aujourd'hui quelle politique l'Agence doit mener pour avancer sur ce sujet. Ce qui est vrai, c'est que l'Agence n'a pas les moyens de payer le curatif sur 500 ou 1 000 captages. Si ce nouveau paradigme en termes de politique n'existe pas, l'Agence devra payer 100, 200, 300 unités de traitement, ce qu'elle ne peut pas se permettre. De plus, cela envoie un mauvais message qui laisse entendre qu'au final, elle paiera une unité de traitement. Il faut envoyer un message insistant sur la nécessité de résultats de baisse de pression. Pour atteindre cet objectif, l'Agence propose des contrats multipartites de résultat c'est-à-dire que tout le monde est autour de la table car dans bien des cas, tout le monde se renvoie la balle. Tout le monde est dans le même bain et doit signer un contrat pour baisser les pressions. C'est cet objectif qui est visé.

M. FLAJOLET précise que pour Airon-Saint-Vaast, une des mesures les plus significatives qui a été mise en place est le contrôle de 350 assainissements non collectifs. Les collectivités ont été invitées à ne pas imperméabiliser les trottoirs mais à continuer à avoir des noues d'infiltration. Ces exemples démontrent qu'il s'agit d'une démarche partagée. Il rappelle qu'à un moment donné, le financement des agents d'animation avait été prévu pour une période de trois ans et que celui-ci a ensuite été pérennisé. Aujourd'hui, il est dit que la pérennisation continue à 50 % car les collectivités doivent aussi s'impliquer. À son sens, en termes de démocratie participative, il est logique que les collectivités ne présentent pas simplement une facture mais participent au coût de la réalisation des projets.

M. RAOUULT rappelle que les SAGE et les ORQUE viennent d'être contrôlés et qu'un rapport a été rendu. Il en conclut qu'ils n'ont pas fait n'importe quoi.

Mme MATYKOWSKI confirme que le Comité de bassin ou le Conseil d'administration avait demandé une évaluation des animations. Elle précise que les SAGE ne sont pas concernés par la baisse des subventions. Concernant les ORQUE, elle précise que l'Agence n'a pas dit que n'importe quoi avait été fait mais qu'il fallait en quelque sorte monter le système pour aller plus loin. De ce fait, la subvention à 70% des animateurs ORQUE ou à l'avenir contrat CARE se ferait sur les captages prioritaires. Les autres seraient subventionnés à 50 % notamment pour mettre en place le dispositif de contrat multipartite.

M. RAOUULT en déduit qu'avec cette décision, certains territoires passeront de 70 % à 50 %. Derrière les mots, se cache une décision rigoureuse que les élus devront assumer face à d'autres élus qui bénéficient aujourd'hui des 70 % et qui passeront à 50.
Mme CRÉTÉ s’étonne que le monde agricole soit aussi souvent cité dans les propos des membres de la Commission Permanente. Elle signale que l’utilisation des produits phytosanitaires en agriculture a drastiquement diminué et que la France n’a pas à rougir par rapport à d’autres pays. Les agriculteurs ne font pas n’importe quoi. Par ailleurs, elle demande si les captages qui ne sont pas prioritaires ont un contrat.

M. VATIN explique que les moyens de l’Agence sont ce qu’ils sont et que celle-ci ne peut pas être sur tous les fronts. Il lui est d’ailleurs demandé de baisser la voiture sur le fonctionnement. L’Agence veut concentrer son action sur la politique du Grenelle qui a une douzaine d’années. C’est sur cela qu’elle mettra le plus de moyens. Il souligne que 50 %, ce n’est pas rien. L’Agence met la moitié du budget et les autres partenaires mettent l’autre moitié ; cela n’est pas choquant. Il sera expliqué que l’Agence est obligée de se concentrer en termes d’action sur un certain nombre de captages. Il s’agit d’un objectif européen. Il rappelle qu’une quarantaine de captages sont mis en demeure dans la région. Plus ça va aller, plus l’Agence aura cette pression de contentieux. La politique de l’État est clairement de concentrer ses moyens sur ce qui relève des directives-cadres européennes. De plus, il n’est pas possible d’être partout.

Mme PASSEBOSC demande s’il n’y a pas une crainte que cette décision freine davantage les choses et d’arriver encore plus lentement aux résultats espérés. Elle rappelle qu’au regard de leurs moyens, cela devient extrêmement compliqué pour les collectivités.

M. FLAJOLET explique que ce n’est pas l’Agence de l’eau qui choisit les objectifs mais la directive-cadre sur l’eau, qui est un texte européen, qui s’impose à elle. Celle-ci a modifié le thermomètre il y a quelques années puisque d’un seul coup, le niveau est passé de 40 % à 22 %. Deuxièmement, l’agent de l’Agence de l’eau, qui est au service à la fois des collectivités, des industriels, des particuliers, de l’environnement, de l’eau et de la réduction des eaux usées, est de plus en plus limité. Si les baisses de moyens avaient été reportées sur la totalité des politiques, cela serait peut-être encore un peu plus douloureux. Si ces dernières années, des affectations exceptionnelles ont permis de rattraper le retard, l’Agence de l’eau est aujourd’hui devant une obligation de choix parce que le champ des possibles est immense alors que le champ des moyens est réduit. Il faut donc faire des choix au moment où le grand cycle de l’eau sur les consignes ministérielles, qui s’imposent à l’Agence de l’eau via la lettre de cadrage, vient rééquilibrer les dépenses et au moment où les collectivités interrogent l’AEAP parce qu’elles deviennent de plus en plus sensibles aux enjeux qu’elle défend depuis des années parfois dans l’indifférence générale. En tant que responsable d’un syndicat d’eau M. RAULT dit très bien que lorsque des personnes appuient sur la sonnette pour venir chez lui, c’est parce qu’il s’agit de la dernière solution qui leur reste pour essayer de rattraper le retard étant donné qu’elles n’ont mis aucun moyen financier et qu’elles considèrent qu’il doit naturellement payer la facture globale. Cependant, ce n’est pas comme cela que cela se passe dans la vraie vie mais c’est vraiment le partage. C’est dans ce sens que l’Agence de l’eau est en train de modifier de façon contrainte un certain nombre de paradigmes mais elle regarde aussi si toutes les parties prenantes sont présentes. Il est fondamental que celles-ci le soient ou cela n’est pas toujours le cas. Il comprend Mme CRÉTÉ qui arrive dans la Commission et qui entend souvent parler de l’agriculture. En fait, c’est plus compliqué que cela. Les collectivités ont été évoquées précédemment et leur réaction a été de dire qu’il ne faut pas toucher à la vache sacrée. Pourtant, il faudra bien à un moment donné qu’un certain nombre de paradigmes évoluent en fonction des efforts des uns et des autres. De même, l’Agence a été victime, à un moment donné, de l’idée de ce combat mené par certains que l’eau est gratuite. Si l’eau a toujours été gratuite, les services de l’eau ne le sont pas. Il faut bien que quelqu’un, à un moment donné, se mette autour de la table pour dire qu’il participe au paiement des tuyaux, des sécurisations. Le grand débat sur le dérèglement climatique arrive là-dessus. Il est regardé de façon très intéressée au niveau local. M. FLAJOLET prédit que le jour où il faudra le regarder de façon internationale, ce sera un autre problème et ce seront d’autres enjeux. Là, on s’apercevra que l’on était en train de débattre entre privilégiés.

M. RAULT constate que lorsqu’il est arrivé à l’Agence, il s’agissait d’une revendication pour s’occuper du petit cycle de l’eau alors qu’aujourd’hui, il n’y en a plus que pour le grand cycle. En attendant, c’est lui qui distribue de l’eau potable, qui en est responsable et qui devra assumer les
conséquences si cela ne va pas. Il rappelle qu’il y a un grand cycle de l’eau qui intègre le petit cycle et qu’au bout de compte, l’essentiel est qu’il y ait de l’eau potable au robinet. Maintenant, les Agences doivent s’occuper de la biodiversité. Dans un premier temps, pour faire passer les choses, il a été dit qu’il s’agissait de la biodiversité aquatique, donc que cela touchait à l’eau. Sauf que dans les dernières délibérations, il ne s’agit plus uniquement de biodiversité aquatique. M. RAOULT commence à se poser des questions sur ce à quoi sert la redevance eau notamment lorsqu’il s’agit de mettre des arbres dans des cours d’école. S’il veut bien prendre en charge la biodiversité aquatique, il n’est pas d’accord pour que toute la biodiversité soit à la charge des Agences sur la redevance liée à la facture d’eau. À son sens, il s’agit d’un transfert car personne n’a jamais eu le courage depuis des années de créer une redevance liée à la biodiversité. Maintenant, on promet qu’il y en aura une. Cela fait 20 ans que M. RAOULT entend ce discours. Il rappelle que la taxe sur l’artificialisation des sols a été supprimée.

M. VATIN indique que des solutions sont à l’étude.

M. RAOUlt lit dans le texte : 1,5 million d’euros pour les travaux de remplacement de canalisations. Or, les dossiers de Noréade représentent à eux seuls beaucoup plus. Son sentiment est que, au bout du compte, il s’agit d’un transfert de crédits pour la biodiversité qui n’est même plus aquatique. Il prédit que demain, il y aura des articles dans la presse attaquant l’Agence de l’eau sur les taux de fuite qui restent trop élevés. Il déplore le fait que les Agences de l’eau doivent participer à la biodiversité alors que les communes, les intercommunalités, les Départements, les Régions ainsi que l’Europe la prennent déjà en charge. M. RAOULT veut bien le faire mais uniquement sur la biodiversité aquatique. Iljoint les membres de la Commission à lire attentivement la lettre du Directeur général de l’ARS qu’il trouve extraordinaire.

M. VATIN précise que cette lettre a été mise dans le dossier à titre d’information mais que celle-ci ne s’impose pas aux Agences de l’eau. Il ne s’agit pas d’une délibération. Il propose aux membres de la CPP d’acter formellement un avis favorable pour cette politique afin de pouvoir la présenter le 7 octobre.

M. LEVEUGLE rappelle qu’il avait posé une question sur le contrat multipartite.

M. BRANGER explique que ce contrat est une conséquence d’application de la proposition de délibération. Il a été volontairement choisi de ne pas l’annexer à la délibération afin de laisser, selon les particularités locales, une sorte de droit à la différenciation. L’annexer à la délibération aurait amené une certaine rigidité qu’il serait difficile de traiter ensuite en fonction des différentes particularités locales. L’objectif est de présenter l’état des réflexions et le projet de contrat type à la CPEA du mois de novembre et probablement à d’autres instances de l’Agence. Quelques questions se posent encore et des rendez-vous de travail sont prévus avec différents partenaires. L’idée serait, sur la base d’un diagnostic multipression, de pouvoir identifier des actions qui permettraient de traiter ces pressions et surtout de fixer des objectifs de résultat. C’est le point qui sera le plus fondamental dans ce type de contrat. Il y a également des questionnements sur les trajectoires qu’il est possible d’espérer selon les différents types de problèmes à traiter. Si la notion de trois ans est fixée dans la délibération, ce n’est qu’au moment où l’Agence serait sollicitée pour une demande de participation financière que seraient regardés les résultats atteints par un contrat mis en œuvre depuis au moins trois ans. Il faut donc dissocier cet instant T, qui relève de l’analyse d’une demande de participation financière pour des travaux, de la dynamique locale qui peut être menée de manière préventive et qui peut conduire à s’engager sur des baisses de pression sur des échéances plus lointaines. En tout cas, l’état d’esprit est d’aller chercher la signature de l’ensemble des parties prenantes au niveau local notamment des agriculteurs. Cela fait partie des choses qui seront rediscutées lors des instances futures.

Par ailleurs, il relève une petite coquille dans le PowerPoint sur le taux de financement de l’animation. Il est prévu que les financements de l’Agence ne soient plus consacrés qu’à l’animation de contrat d’action pour la ressource en eau (contrat CARE). Dans le cas où ils portent sur des captages prioritaires ou des captages mis en demeure par l’ARS, le financement est de 70 % et ce sont des postes qui seront financés. Dans tous les autres cas de figure, le financement
est de 50 % mais ce sont des actions d'animation qui seront financées et non pas des postes entiers. Cela veut dire que tous des captages qui feraient l'objet de démarches préventives mais pas sous la forme d'un contrat CARE ne seraient plus éligibles aux aides de l'Agence.

M. VATIN considère que cela est assez logique puisque la base de la politique de l'Agence est cet engagement contrat CARE. L'AEP essaye de définir des orientations les plus précises possibles dans ses délibérations, mais il est impossible de tout écrire dans le moindre détail. À son sens, il est mieux de dire que les choses ont été cadrées. Le contrat sera présenté bientôt en CPEA. L'état d'esprit est clair : « significatif » veut dire qu'il faudra vraiment qu'il y ait de fortes baisses de pression même si cela devra être effectivement défini territoire par territoire en fonction du contexte.

M. RAOUlt pense qu'il est important d'avoir indiqué les captages dégradés car cela ouvre la porte et ne fige pas la situation uniquement aux captages prioritaires car cette notion est discutable.

**La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l'unanimité sur les délibérations « PROTECTION DE LA RESSOURCE EN EAU ET ALIMENTATION EN EAU POTABLE » et « ANIMATION TERRITORIALE OU THEMATIQUE »**

*Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.*

*Transmission en Conseil d'Administration du 7 octobre 2021.*

**Délibération « RESTAURATION ET GESTION DES MILIEUX NATURELS ET DU LITTORAL »**

**Remarques et débats :**

M. BARTBIER note une amélioration sur les forfaits par rapport à la proposition évaluée précédemment. À son sens, cela prend en compte la réalité des choses à savoir que certaines structures ont des politiques avec des ressources affectées. L'Agence a fait face à une explosion des demandes de financements concernant les espaces naturels alors que certaines structures avaient déjà des ressources affectées (Taxe Départementale des Espaces Naturels Sensibles). Cela est pris en compte dans cette proposition ce qui représente une amélioration. Cependant, cela traduit le fait que d'autres politiques ont permis aux collectivités locales de bénéficier de redevances qui leur permettent de travailler sur le milieu aquatique et la prévention des inondations. Tout le monde sait que, dans la GEMAPI (Gestion des Milieux Aquatiques et la Prévention des Inondations), le « Pi » est bien pris en compte alors que le « MA » a beaucoup de mal à sortir. La ressource qui pouvait soulager ou permettre de développer des activités touchant au milieu aquatique, à la biodiversité, dans la réalité, a été très peu développée au sein de la ressource GEMAPI.

**La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l'unanimité sur la délibération « RESTAURATION ET GESTION DES MILIEUX NATURELS ET DU LITTORAL »**

*Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.*

*Transmission en Conseil d'Administration du 7 octobre 2021.*
Délibération « LUTTE CONTRE LA POLLUTION DES ACTIVITES ECONOMIQUES HORS AGRICOLES »

Pas de remarque.

La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l’unanimité sur la délibération « LUTTE CONTRE LA POLLUTION DES ACTIVITES ECONOMIQUES HORS AGRICOLES »

Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.

Délibération « PROGRAMME CONCERTÉ POUR L’EAU »

Pas de remarque.

La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l’unanimité sur la délibération « PROGRAMME CONCERTÉ POUR L’EAU »

Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.

Délibération « ACTION INTERNATIONALE DANS LE CADRE DE LA COOPERATION INSTITUTIONNELLE ET DE LA COOPERATION DECENTRALISEE »

Pas de remarque.

La Commission Permanente Programme donne un avis favorable à l’unanimité sur la délibération « ACTION INTERNATIONALE DANS LE CADRE DE LA COOPERATION INSTITUTIONNELLE ET DE LA COOPERATION DECENTRALISEE »

Avis favorable sur les propositions complémentaires présentées.

M. BARBIER avoue être choqué par les propos précédents de M. RAOULT sur la biodiversité. À son sens, il y a le grand cycle de la vie et le petit cycle comme pour l’eau. L’état de la biodiversité est catastrophique. Au quotidien, dans sa vie professionnelle, personnelle et associative et pour le collège qu’il représente, il constate un effondrement de la biodiversité qui est beaucoup plus alarnant que ce que l’on peut entendre. Globalement, toutes les alertes sont au rouge. M. BARBIER est très satisfait que la biodiversité arrive au sein des Agences. Il admet toutefois que le mode de financement n’est peut-être pas le bon. Il faudrait certainement une redevance particulière pour éviter d’aller marcher sur des plates-bandes qui sont parfois un peu marginales. Il
y a aussi les mauvais coups de Bercy qui veut raboter les lignes de l’Agence de l’eau alors que cela n’est pas normal. À son sens, si Bercy n’avait pas fait cela, certains débats un peu compliqués n’auraient pas lieu aujourd’hui. L’humanité est dans le grand cycle de la vie et il faut la prendre en compte c’est-à-dire préserver la biodiversité, prendre en compte le climat et faire tout ce qui est possible pour avoir de l’efficience dans toutes les actions menées. De ce fait, il ne s’agit pas forcément d’une bonne nouvelle pour le collège qu’il représente même si celle-ci est moins mauvaise que celle à laquelle il s’attendait à avoir. Cependant, il faudra vraiment trouver des solutions collectivement, et pas seulement au sein de l’Agence de l’eau, pour que ces politiques aient un vrai développement dans les quelques années qui viennent puisqu’à un moment, ce sera une fin de non-retour.


Par ailleurs, concernant l’assainissement, il constate que de nombreuses stations SIDEN-SIAN sont concernées puisque la législation sur les déversements a changé ; il ne faut pas dépasser les 5% pour un nombre de fois limité. Cependant, dans certaines communes, il faut un gros investissement pour traiter toute l’eau qui s’écoule et qui ne devrait pas aller dans les fossés. Il se souvient que pour l’agglomération de Lyon, cela avait coûté 400 millions d’euros. Il s’agit donc d’une contrainte supplémentation. Il se demande, au bout du compte, si les propositions que fait M. le Directeur permettront de préserver le volume financier en direction de l’eau.

M. VATIN assure qu’il le sera. Il entend les propos de M. RAOUULT et concède que l’Agence devrait avoir deux fois plus d’argent au vu des enjeux dans tous les domaines (petit cycle, eaux pluviales, biodiversité, grand cycle, captages…). Le programme de mesures qui était de 2,3 milliards sur le SDAGE 2016-2021, passe à 2,4 ou 2,450 milliards sur le SDAGE 2022-2027, ce qui n’est pas rien. Il manque clairement à l’Agence de l’eau Artois Picardie des partenaires financiers. Il note que dans d’autres régions il y en a. Si les collectivités sont évidemment mises à contribution, il serait cependant possible d’aller plus loin dans les partenariats y compris avec le privé. M. VATIN précise qu’il s’agit uniquement d’une réflexion. Par exemple, les grands groupes agroalimentaires qui imposent des cahiers des charges drastiques en termes d’intrants pourraient se faire une belle image en disant que sur 3% du territoire, ils donnent de l’argent pour baisser la pression dans les aires de captage. Tout le monde veut être « green », y compris en termes de capitalisation. Ces grands groupes qui font, quelque part, que les agriculteurs sont pieds et poings liés pourraient faire un petit geste. À son sens, le monde privé devrait s’investir sinon, l’Agence de l’eau n’aura pas assez de moyens. Des pistes de réflexion sont poursuivies sur ce sujet.

Mme CRÉTÉ estime que certains investisseurs privés, notamment des groupes de producteurs de pommes de terre, font des efforts pour améliorer leur image. La problématique réside dans le fait que des producteurs se voient refuser leur marchandise parce qu’elle n’est pas calibrée ou qu’il n’y a pas de marché. Elle rappelle que le dernier maillon est le consommateur. Il faut se demander s’il va préférer un produit clean, fait par les Français, ou un produit fabriqué ailleurs.

M. VATIN précise que cela n’était pas son propos car l’Agence de l’eau n’est pas là pour faire la politique agricole. Ce qu’il affirme, c’est que sur les captages, les groupes agroalimentaires pourraient se donner une image « green » en disant que leurs cahiers des charges sont moindres et qu’ils aident les agriculteurs et l’eau. Il rappelle qu’il parle de 3 % de la SAU.

Mme CRÉTÉ estime que dans le cadre des contrats multipartites, il faut faire confiance aux acteurs. Aujourd’hui, le monde agricole a l’impression que le système est descendant avec des directives qui tombent et de ne pas travailler véritablement en partenariat parce que cela est compliqué. Il y a peut-être un peu de liberté à retrouver pour arriver à bien travailler. À la Chambre d’agriculture, tout le monde partage l’importance d’avoir des sols, l’air, des territoires préservés tout en produisant, ce qui implique de trouver de nouvelles techniques, de nouvelles technologies, d’arriver à trouver un vrai deal avec la société. Cependant, lorsque Mme CRÉTÉ regarde les
délégations, elle se demande si les choses sont simplifiées pour que cela aille mieux dans la société. Elle constate que les dossiers de la Chambre d’agriculture ou de l’Agence de l’eau sont difficiles à monter et que cela décourage parfois des collectivités et même parfois des acteurs. À son sens, les institutions devraient se demander comment être des facilitateurs.

M. VATIN suggère de mettre tous les grands groupes agroalimentaires du bassin autour de la table pour leur demander de créer une fondation comme le font les grandes entreprises multinationales qui financent la compensation environnementale. Cette fondation subventionnerait les agriculteurs qui sont dans les aires de captage.

M. RAOUlt propose à M. FLAJOLET de conclure.

M. FLAJOLET croit que chacun doit bien prendre conscience de l’urgence climatique. L’idée d’une académie de l’eau qui serait capable d’aller diffuser de l’information, de la connaissance, vulgariser un certain nombre d’enjeux lui paraît capital. Il dit cela à partir de ce qu’il a entendu ce matin. L’Agence devient, en quelque sorte, le lieu ressource qui manque à tous mais elle ne peut pas être le lieu de ressource qui manque à tous car il lui faut des politiques partenariales et que chacun s’implique. Précédemment, il a été dit que la politique gémapienne ne se met pas en route, qu’il fallait augmenter le prix de l’eau, qu’il y a des problèmes agricoles sur des pesticides résiduels. À chaque fois, l’Agence est mise au premier rang alors qu’en réalité, elle n’a que des moyens de coordination, d’impulsion, de démarrage de nouvelles politiques.

Pour répondre à Mme CRÉTÉ, l’Agence doit nécessairement – et cela est dramatique – avoir des documents de plus en plus exigeants. En effet, l’AEAP est obligée de tenir compte des 5 ou 10 % qui ne sont pas conformes de façon permanente alors que la plupart des gens le sont. Ce sont ces derniers qui sont toujours pénalisés pour d’autres, désinvoltes. M. FLAJOLET dit cela pour l’ordre social, l’ordre économique, les finances et le contrôle fiscal : quelques trublions dérogent aux règles et dérangent les bons élèves.

Pour une société agence qui est de plus en plus pauvre à cause du plafond mordant, les membres de la Commission doivent se battre pour avoir ces moyens extraordinaires qui ont été sollicités le 9 juillet. Si elle ne les a pas, il pense qu’il y aura intérêt à avoir une répartition homogène de l’insuffisance financière entre les différentes parties pour sauvegarder ce qui est fondamental : l’unité des parties prenantes à l’intérieur de l’Agence. Au-delà de l’étiquette de chaque membre d’instance, l’Agence est la maison mère. Chaque membre représente une chapelle dans la maison mère et il ne faut pas oublier que c’est la cathédrale qui tient tout le monde.

M. PATRIS rejoint les propos d’André FLAJOLET : l’urgence climatique est là. La vie est menacée et les concitoyens en sont, aujourd’hui, conscients. À son sens, l’Agence pêche un peu sur la communication. Il suggère de sonder les exigences, les besoins, les niveaux de préoccupations de chacun pour donner à l’Agence sa pleine efficacité et montrer à quoi elle sert. C’est peut-être comme cela que le modèle économique pourrait être changé. Pour les années à venir, il souhaite mettre les populations, tous ceux qui payent les redevances, avec l’Agence de l’eau pour qu’ils soient une force de proposition.

M. VATIN annonce que l’Agence de l’eau fera un grand événement le 16 novembre à Lille en invitant tous les membres du bassin et tous les partenaires qui ont contribué à la campagne de communication sur la consultation du public sur le SDAGE. Un bilan de toutes les actions de communication qui ont été menées dans le cadre de la consultation du public sera fait lors de cette matinée. De plus, l’Agence de l’eau proposera un label d’excellence des partenariats pour l’eau et la communication et la poursuite de la stratégie de communication grand public dans les trois ans qui viennent.

M. RAOUlt remercie les membres de la commission et clôt la séance à 12 h 47.
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