PROCES-VERBAL DU CONSEIL D'ADMINISTRATION
DE L'AGENCE DE L'EAU ARTOIS-PICARDIE
DU 24 NOVEMBRE 2023
## Liste d'émergament / présences

<table>
<thead>
<tr>
<th>&quot;Sous-colleges&quot;</th>
<th>Présences</th>
<th>Mandats</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>PRÉSIDENT</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Préfet de la Région Nord Pas de Calais PICARDIE, Préfet Coordonnateur du Bassin</td>
<td>LECLERC Georges-François</td>
<td>Excusé</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### PARLEMENTAIRES ET COLLECTIVITÉS TERRITORIALES (11)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Représentant Régie</th>
<th>TACCOEN Jean-Michel</th>
<th>Excusé</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Représentant Départements</td>
<td>DISSAUX Jean-Claude</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentant Départements</td>
<td>MOLET Delphine</td>
<td>Excusée</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Mandat à SAVARIEGO Isabelle**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</th>
<th>BEZIARD Alain</th>
<th>Excusé</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>PASSEBOSC Brigitte</td>
<td>Excusée</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>RAOULT Paul</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>RINGOT Bertrand</td>
<td>Excusé</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>ROSSIGNOL Françoise</td>
<td>Excusée</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>SAVARIEGO Isabelle</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des communes ou leurs groupements compétents dans le domaine de l'eau</td>
<td>ROUZE Thierry</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>EPTB, EPAGE, Syndicats mixtes compétents ou autres groupements dans le domaine de l'eau</td>
<td>LEVEUGLE Emmanuelle</td>
<td>Présente</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Mandat à LEVEUGLE Emmanuelle**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Représentants des Associations agréées de Pêche et de Protection du Milieu Aquatique</th>
<th>CADET Jocelyne</th>
<th>Présente</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Représentants des Associations agréées de Protection de la Nature et de l'Environnement</td>
<td>BURROW Coralie</td>
<td>Excusée</td>
</tr>
<tr>
<td>Représentants des Associations agréées de Protection de la Nature et de l'Environnement</td>
<td>PATRIS Jacques</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>Associations agréées de défense des consommateurs</td>
<td>SIX Alain</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>1 autre représentant du collège du CB</td>
<td>BARBIER Luc</td>
<td>Présent</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Parcours Qualité | NORMANT Caroline | Présente |

### USAGERS NON ECONOMIQUES (6)

**Mandat à BARBIER Luc**

### USAGERS ECONOMIQUES (5)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Professions agricoles</th>
<th>LEVEUGLE Emmanuelle</th>
<th>Présent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prof. de la pêche ou de l'aquaculture ou de la conchyiculture</td>
<td>RICARD Morgane</td>
<td>Excusée</td>
</tr>
<tr>
<td>Professions industrielles</td>
<td>VERMEULEN Marc</td>
<td>Présent</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>2 autres représentants du collège au CB</th>
<th>CRETE Françoise</th>
<th>Présente</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>LEFEbvRE Jérôme</td>
<td>Présent</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2nd Vice-Président
## REPRÉSENTANTS DE L'ÉTAT ET DE SES ÉTABLISSEMENTS PUBLICS (11)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nom</th>
<th>Statut</th>
<th>Représenté par</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DREAL HDF délégué de Bassin</td>
<td>Excusé</td>
<td>PREVOST Olivier (arrive à 16h30 avant Point n°3)</td>
</tr>
<tr>
<td>LABIT Julien ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td>FIORI Marie</td>
</tr>
<tr>
<td>Directeur Général de l'ARS HDF</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GILARD Hugo ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SOAR HDF</td>
<td>Pas de représentant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DELACROY Jean-Gabriel ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DG Délégué du BRGM</td>
<td>Représenté par DAUPLEY Xavier</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>POINSSOT Christophe ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DRAAF HDF</td>
<td>Représenté par POIRSON Jean-Michel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DESMET Bjorn</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MORDACQ Franck ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DRFIP HDF et du Nord</td>
<td>Pas de représentant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Directeur Général de l'OFB</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>THIBAULT Olivier (Délégation M.BERTRAND) ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DIRM Manche Est-mer du Nord</td>
<td>Pas de représentant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>THOMAS Hervé ou son représentant</td>
<td>Excusé</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Membres Consultatifs</td>
<td>Présent</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LIARD Stéphane</td>
<td>Excusé, pas de représentant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Agent comptable auprès de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FLAJOLET André</td>
<td>Présent</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Président du Comité de Bassin Artois-Picardie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PERCELAY Julie</td>
<td>Présent</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Commissaire du Gouvernement auprès de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DINGREMOND Benoit</td>
<td>Excusé, pas de représentant</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Contrôleur Financier auprès de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>VATIN Thierry</td>
<td>Présent</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Directeur Général de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

## INTERNES

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nom</th>
<th>Statut</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MATYKOWSKI Isabelle</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>BRANGER Pierre</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>PASSE Delphine</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>DOLLET Arnaud</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>OKIERE Marie</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>UNANOA Sophie</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>LABRUNE Sébastien</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>KERRAR Sofiane</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>LANCEA Gérard</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>VALENTIN Raphaël</td>
<td>Présent</td>
</tr>
<tr>
<td>CHANTEGREL Caroline</td>
<td>Présente</td>
</tr>
<tr>
<td>LECLERCQ Lydie</td>
<td>Présente</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Externe

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nom</th>
<th>Statut</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>DUVIVIER Isabelle (Prestataire PV)</td>
<td>Présente</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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# RELEVE DE DELIBERATIONS

<table>
<thead>
<tr>
<th>N° DU POINT DE L'ORDRE DU JOUR</th>
<th>N° DE DELIB.</th>
<th>OBJET</th>
<th>ADOPTE</th>
<th>REFUSE</th>
<th>AMENDE</th>
<th>OBSERVATIONS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
<td>Approbation du procès-verbal du Conseil d'Administration du 20 octobre 2023</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
<tr>
<td>1 Bis</td>
<td>23-A-067</td>
<td>PLAN D'URGENCE FAISANT SUITE AUX INONDATIONS ET AUX COULEES DE BOUE CONSTATEES DANS LE PAS-DE-CALAIS ET LE NORD</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Délégation remise sur table pour présentation directe en séance</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>23-A-058</td>
<td>BUDGET INITIAL 2024</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>23-A-060</td>
<td>LUTTE CONTRE LES POLLUTIONS DIFFUSES</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
<tr>
<td>N° DU POINT DE L'ORDRE DU JOUR</td>
<td>N° DE DELIB.</td>
<td>OBJET</td>
<td>ADOPTE</td>
<td>REFUSE</td>
<td>AMENDE</td>
<td>OBSERVATIONS</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>6.1</td>
<td>ACTION INTERNATIONALE - COOPERATION DECENTRALISEE (1330)</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Avis favorable à l'unanimité de la CPAIDD du 17 novembre 2023 moins le membre en conflit d'intérêt (co-financeur et non maître d'ouvrage) Membre en conflit d'intérêt : Dossier n° 37494.00 : HAMAP : BARBIER Luc (Parc Naturel des Caps et Marais d'Opale - Co-financeur) Adoption à l'Unanimité du CA moins le membre en conflit d'intérêt (Monsieur BARBIER Luc)</td>
</tr>
<tr>
<td>6.2</td>
<td>23-A-062</td>
<td>ACTION INTERNATIONALE - COOPERATION INSTITUTIONNELLE (1331)</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Avis favorable à l'unanimité de la CPAIDD du 17 novembre 2023. Adoption à l'Unanimité du CA.</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>23-A-063</td>
<td>CONTROLE DE CONFOMITE A POSTERIORI DES PARTICIPATIONS FINANCIERES</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>23-A-064</td>
<td>BUDGET RECTIFICATIF N°2 2023</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>23-A-065</td>
<td>TAUX DE PRISE EN CHARGE DE LA PREVOYANCE POUR LES AGENTS CONTRACTUELS DES AGENCES DE L'EAU PAR L'ETABLISSEMENT</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Adoption à l'Unanimité</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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ORDRE DU JOUR

Points décisionnels :

1 - Approbation du procès-verbal du Conseil d'Administration du 20 octobre 2023

1bis - Plan d'urgence faisant suite aux inondations et aux coulées de boues constatées dans le Pas-de-Calais et le Nord

Point d'information :

2 - Programme d'intervention
   2.1 : Niveau d’exécution des attributions d’avances remboursables du 11ème Programme d'Intervention : bilan 2023 et perspectives 2024
   2.2 : Point d’étape de l’élaboration du 12ème programme d’intervention

Points décisionnels :

3 - Budget initial 2024

4 - Dossiers dérogatoires Participations financières de la CPI du 10 novembre

5 - Modification de la délibération « pollutions diffuses d’origine agricole » (pour acter le dézonage pour les aides à la conversion bio pour 2023 et 2024)

6 - Participations financières concernant l’action internationale
   6.1 - Coopération décentralisée (1330)
   6.2 - Coopération institutionnelle (1331)

7 - Contrôle de conformité a posteriori des participations financières versées

8 - Budget Rectificatif n°2 2023

9 - Contrat de prévoyance pour les agents contractuels des agences de l'eau

Points d'information :

10 - Point d'étape sur l'élaboration des contrats d'actions pour la ressource en eau

11 - Bilan 2023 sur la mise en œuvre du volet "stratégie nationale biodiversité 2030" du Fonds Vert

Point décisionnel :

12 - Convention relative à la Direction des Systèmes d'information et des Usages Numériques commune aux six Agences de l'Eau
OUVERTURE DE LA SEANCE

M. le Vice-Président LEFEBVRE salue les membres du Conseil d'Administration. Il précise que le quorum est atteint et ouvre la séance à 9 h 34.

Il demande d’excuser Monsieur le Préfet Coordonnateur de Bassin, Président du Conseil d'Administration, retenu par un impératif.

Il rappelle la règle régissant les conflits d'intérêts, mentionnés au procès-verbal, mais invite les autres personnes concernées à se déclarer spontanément.

Il convie également chacun à la réunion d’information sur la tarification de l’eau qui se déroulera à l’Agence de l'Eau Artois-Picardie, le 19 janvier 2024 à 14 h 00.

Mme MATYKOWSKI précise qu’aura lieu le matin même du 19 janvier une Commission Permanente des Milieux Naturels et de la Planification (CPMNP). Cette demi-journée sur la tarification de l’eau est programmée à la suite pour éviter de nouveaux déplacements, mais elle est ouverte à tous les membres du Comité de Bassin et donc du Conseil d'Administration. Elle a pour objectif de montrer les leviers existants concernant la sobriété, ainsi que les partages d’expérience sur ce qui a été mis en place dans le bassin.

Mme LECLERCQ confirme qu’un Conseil d’Administration et un Comité de Bassin se tiendront le 26 janvier 2024. La CPMNP se déroulera le 19 janvier au matin.

POINTS DECISIONNELS

1 - APPROBATION DU PROCES-VERBAL DU CONSEIL D'ADMINISTRATION DU 20 OCTOBRE 2023

M. le Vice-Président LEFEBVRE demande si des remarques sont à exprimer concernant le procès-verbal.

Pas de remarque.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

Le procès-verbal du Conseil d’Administration du 20 octobre 2023 est adopté à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023

1BIS - PLAN D'URGENCE FAISANT SUITE AUX INONDATIONS ET AUX COULEES DE BOUES CONSTATEES DANS LE PAS-DE-CALAIS ET LE NORD

M. VATIN présente le point exceptionnel n°1bis « Plan d'urgence faisant suite aux inondations et aux coulées de boues constatées dans le Pas-de-Calais et le Nord en novembre 2023 », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Le diaporama de séance et la délibération présentés en séance détaillent les axes d'intervention de l'agence.
Monsieur VATIN précise par ailleurs que le territoire du Pas-de-Calais concerné par la catastrophe n’a pas de PAPI.

Il précise que dans l’urgence, le Préfet Coordonnateur de Bassin a organisé une réunion de tous les services et opérateurs de l’Etat pour mettre en place le plan d’urgence. Des mesures d’urgence ont été identifiées dans l’immédiat puis un plan de prévention à long terme à réfléchir début 2024.

Les mesures d’urgence identifiées sont :

- Les assurances (Le Préfet a demandé au Premier Ministre impérativement que toutes les expertises puissent être faites avant le 4 décembre 2023 pour déclencher au plus vite les indemnisations),
- Le dragage des canaux, la sécurisation des berges pour prévenir un autre événement ultérieur (Aide de l’Etat demandée de 50 M€ pour les collectivités, qui sera financée via les budgets classiques),
- Le Ministère de l’Agriculture va quant à lui se mobiliser pour indemniser les agriculteurs (enveloppe de 80 M€ évoquée),
- Travaux sur les lignes SNCF touchées,
- Curage exceptionnel de fossés et de cours d’eau (via la DREAL) : Un décret est prévu prochainement.
- L’Agence de l’Eau a été mobilisée également pour la remise en état des réseaux d’eau potable et d’assainissement (plus de 300 communes concernées) et des milieux naturels. Les moyens financiers mobilisés seront en partie sur les moyens propres de l’Agence (une réhausse du plafond de dépenses a été demandée par Monsieur VATIN à cet effet).

L’Agence peut assumer 20 M€ d’enveloppe pour 2023-2024 pour une intervention à hauteur de 80% de subvention mais ne pourra pas aller au-delà, d’où la demande de réhausse du plafond de dépenses de 30 M€ pour début 2024.

Le détail est présenté dans le diaporama de séance et la délibération présentés.

Remarques et débats :

Mme PERCELAY confirme que le Ministre de la transition écologique a souhaité accélérer les procédures pour l’entretien des cours d’eau dont les curages font partie. Un décret arrive au Conseil d’État qui permettra de bénéficier de la simplification prévue par la rubrique « IOTA 3.3.5.0 restauration des fonctionnalités naturelles des milieux aquatiques ». Elle permet de faire bénéficier d’une d’autorisation « loi sur l’eau » pour des travaux d’entretien, dont les curages ponctuels dans le cadre de l’entretien des cours d’eau. Ce décret est entre les mains du cabinet de la première ministre depuis lundi avant transmission au Conseil d’État.

Concernant les contreparties, elle confirme que les cabinets du ministre et de la secrétaire d’État souhaitent que la consigne de ne pas reconstruire à l’identique soit suivie en se posant la question de savoir comment rendre le territoire plus résilient aux changements climatiques - inondations et sécheresse - et comment les concilier en s’appuyant autant que possible sur des solutions fondées sur la nature. Elle souligne l’importance de ce point : les cabinets, le ministre et la secrétaire d’État y sont très attachés.

M. FLAJOLET rebondit sur ce qui a été dit précédemment. Les mêmes causes entraînant les mêmes effets, refaire à l’identique ne serait strictement à rien. La moindre des choses est que la taxe GEMAPI soit instaurée à un niveau significatif. Il faut regarder si les travaux s’inscrivent dans un bassin ou un sous-bassin et s’ils ne viennent pas confirmer le déménagement acté du territoire alors qu’en réalité, par exemple à l’intérieur des PAPI, tel type de travaux était signalé urgent depuis 5, 10 voire même 20 ans sur certains secteurs. Par exemple, la reconstruction d’une maison située au cœur du point le
plus sensible du PPRI et du PAPI ne devra pas être acceptée. Il faudra distinguer les mesures conjoncturelles urgentes et immédiates, des mesures structurelles en regardant si elles s'inscrivent dans le plan d'aménagement du territoire.
Sur son secteur, il sait d'ores et déjà qu'il y a des choses à faire et à dire. Il invite à faire attention. Il rappelle les propos des ministres qui se sont déplacés quant aux fondamentaux de l'aménagement du territoire, même s'ils sont venus parfois en accompagnement de la détresse des élus locaux.

M. LEVEUGLE souligne que la situation est effroyable, mais il faut aussi avancer. Il rejoint l'avis que les travaux doivent être une opportunité d'amélioration suivant ainsi la philosophie qui a toujours été la leur. Il signale que la Chambre d'Agriculture attendait depuis très longtemps des devis sur les ruissellements et l'érosion. Ces devis ont tardé. Aujourd'hui, il pleut, tout le monde va leur demander d'aller vite. Si gérer, c'est prévoir, beaucoup de personnes dans ce cas ne l'ont pas fait.

Concernant les agriculteurs, la remise en état sera beaucoup plus longue. Les sols inondés sont passés de l'aérobie à l'anaérobie. Concrètement, ils ne pourront rien faire avant le printemps. Beaucoup d'exploitations et d'entreprises vont être encore davantage sous l'eau financièrement. Une situation qui concerne directement le ministère de l'Agriculture.

Concernant la simplification de la partie « curages des cours d'eau », il invite à penser avec logique, car la question du ruissellement est aussi en lien avec les fossés. Il demande si la question du curage des fossés qui touche le monde agricole va être abordée car au-delà de l'installation des ralentisseurs et des redents dans les fossés, il sera également nécessaire de freiner l'eau en envisageant les fossés également comme vecteur de biodiversité. Ce point est d'autant plus important, que les inspecteurs sanctionnent les agriculteurs en leur infligeant des pénalités financières conséquentes.

M. VATIN intervient pour préciser que le sujet sera suivi par la DREAL. Il a été évoqué par le Préfet en demandant de ne « pas transformer les fossés en pistes de bobsleigh ». Ce point relève de la politique de l'eau, la DREAL sera chargée d'édicter les règles et de suivre les dossiers y compris des fossés.

Mme PERCELAY explique que le Ministre a identifié la particularité du territoire notamment la zone de polders. L'enjeu est de voir comment adapter les règles sur ce territoire pour tenir compte de ses spécificités. Un travail va être engagé avec les services de l'État, locaux et avec l'Agence. L'objectif est aussi de répondre aux enjeux de résilience hydraulique et de biodiversité évoqués à juste titre. Elle n'a pas de solution immédiate, mais il y a un engagement collectif.

Mme CRÉTÉ fait part des dégâts (débordeurs et maisons évacuées) qu'ils ont aussi connus dans la Somme, notamment sur la côte et le secteur de Saint-Valéry-sur-Somme. Elle s'associe à la remarque de Monsieur LEVEUGLE sur l'attention portée depuis très longtemps par les acteurs du territoire sur certains éléments notamment le curage des fossés. La baie de Somme possède des bas champs nord et sud avec des drainages souterrains pour le nord, à ciel ouvert au sud. Elle estime qu'il faudra que l'Agence de l'Eau appuie une démarche cohérente. À un moment donné, la tendance était de mettre en avant la biodiversité et donc de réduire les drainages. Sans les interdire vraiment, les dossiers sont tellement lourds à monter qu'au-dessus de 2 000 m3 de sédiments retournés, il faut payer une étude de 25 K€. Les communes ne sont pas en mesure de le faire. Pour arriver à gérer, il faudra peut-être jouer sur les plafonds et écouter davantage les SAGE et les PAPI. Elle rappelle les inondations conséquentes d'Abbeville en 2001. Après les travaux, il n'y en a plus eu. Elle en conclut qu'ils peuvent donc agir.

Mme MATYKOWSKI pense que ces éléments globaux rejoignent les propos de Monsieur FLajolet concernant le niveau d'exigence sur la non-reconstruction à l'identique. Elle comprend la question des curages de fossés avec le risque toutefois d'évacuer le sujet en aval. Comme évoqué par M. LEVEUGLE, il existe beaucoup de demandes sur la manière d'éviter que les fossés ne se remplissent. Les solutions pour la prévention de l'érosion sont connues. Il s'agit de savoir comment maintenir un certain nombre de milieux naturels, prairies, infrastructures agroécologiques, pour éviter
cette érosion et donc éviter le curage. Au sujet des PAPI, un certain nombre de ZEC comme sur le Boulonnais n'avancent pas en raison de problèmes d'acquisition du foncier. Certes, il y a encore des victimes des inondations sur l'Aa, mais en moins grand nombre qu'en 1999 grâce aux ZEC réalisées. Il y a l'urgence, mais aussi le moyen terme avec la nécessité de se poser les bonnes questions au bon endroit pour empêcher de connaître les mêmes effets.

**M. Vatin** rattache ce qui vient d'être évoqué aux solutions fondées sur la nature. Il faudra revoir la question dans ces territoires et remettre des éléments qui fassent éponge et évitent l'érosion. Tous ces sujets seront à aborder début 2024 où il faudra concevoir un plan d'aménagement qui ne déroge pas à ce qu'ils font aujourd'hui, mais qui soit plus respectueux des éléments naturels qu'il faut certainement réinstaller.

**M. Flajolet** fait remarquer qu'ils parlent de quantitatif par rapport à tout le déménagement du territoire constaté. Mais comme M. Leveugle l'a dit, il faudra bien aborder le problème qualitatif. Il existe un problème de déplacement de masses considérables de pollutions diffuses, invisibles, mais dont les conséquences seront néanmoins dramatiques. Il pense aux agriculteurs, à certaines communes. Il invite même à se pencher sur l'aide à apporter à la collecte de tous les détritus qui se sont accumulés à certains endroits et qui vont poser un problème colossal à l'avenir. Il s'agit d'une véritable bombe à retardement.

**M. Rouze** souhaite intervenir concernant la taxe GEMAPI. Il constate qu'un nombre considérable d'habitants ne la paient plus puisqu'elle était liée à la taxe d'habitation. Il invite à vérifier si l'Etat est en capacité de la compenser. Il est difficile d'admettre qu'elle ne repose plus que sur les propriétaires ou sur les agriculteurs. En effet, énormément de locataires font partie des sinistrés. Locataires exemptés de la taxe GEMAPI dans la mesure où ils ne paient plus d'impôts locaux.

La seconde remarque porte sur le décret évoqué par Madame Perceley. Il espère qu'il sera suffisamment précis et rapide concernant les autorisations à demander. Compte tenu de l'urgence, il ne pourrait pas admettre d'avoir une réponse dans quinze jours ou trois semaines. Il pose la question ce matin, il veut la réponse cet après-midi. Le président de la République et le ministre ont bien dit que, momentanément, il était possible de passer outre les autorisations. Il prend pour argent comptant ce qu'ils ont dit. Ce sont aux services de s'adapter.

Enfin, dernière remarque, il rejette les propos de Monsieur Vatin et Monsieur Flajolet, en soulignant qu'il faut que chacun prenne sa part dans la future reconstruction et changer sa façon de voir les choses aussi bien d'un point de vue urbanistique, agricole que sur la gestion des canaux et des fossés. Parler uniquement de curage est un faux problème. Quand il entend certains élus demander le curage de la Hem approuvé par le Président de région, il est désolé de dire que plus il y a de curages, moins cela a d'incidence sur le volume d'eau. C'est un ensemble d'éléments où chacun doit prendre sa part. Il insiste sur ce point. Il est question de solutions fondées sur la nature. Il a pu mesurer, habitant un des villages les plus inondés du bassin d'Artois-Picardie, que sur les parcelles ayant un couvert végétal, l'eau ne ruisselait pas. Il faut du temps pour que l'eau trouve son chemin à travers les plantes. Les parcelles semées en blé étaient celles qui provoquaient les inondations. En territoire de polders, il faut également arrêter de jeter systématiquement l'eau à la mer en hiver parce qu'ils en ont besoin l'été.

**M. Vatin** fait observer qu'il y a deux étapes, à travers ce qui vient d'être dit. La première, c'est l'urgence. Ils vont faire des travaux qui vont permettre aux habitants de vivre correctement. Vient ensuite la question du réaménagement. C'est là qu'ils intégreront dans un plan d'ensemble une autre façon de concevoir l'aménagement du territoire, la nature, l'agriculture et l'aménagement urbain. Il faut concevoir l'année prochaine un Plan. Dans l'immédiat, il faut voter une délibération qui permette à l'Agence d'intervenir sur les travaux d'urgence pour retrouver des conditions de vie correctes.

**M. Rouze** souhaite qu'il y ait une prise de conscience de chacun que, dans le 12ème Programme par exemple, il y aura des conditions pour obtenir des aides dans certains cas. Des conditions notamment environnementales.

M. BARBIER souligne qu’ils sont entrés, cette fois-ci, dans l’inconnu. Il est souvent traité d’oiseau de mauvais augure parce qu’il est sensible aux propos du GIEC et des météorologistes. Mais tout ce qui était prévu est arrivé. Et le pire n’a pas encore forcément eu lieu. Ils n’ont pas eu de soucis sur la côte, pas de coup de vent de l’ouest, pas de surcote de marée et pas de panne d’électricité. Il laisse imaginer le cas contraire et tous les dégâts épuvantables qu’ils auraient subis. Il faut le prendre en compte dans le 12ème Programme et dire qu’ils entrent dans une phase d’inconnu. Les travaux réalisés par le SMAGEAA sur les zones d’expansion de crues ont très bien fonctionné une fois, deux fois. La troisième ce n’était plus possible avec des surcotes de crue qui ont largement dépassé 2002. Le record a été dépassé deux fois et les deux dernières fois, ils ont été dépassés par les événements.

Il y aura deux sujets sur la question des sédiments :
- Concernant la pollution inodore, sans saveur et invisible engendrée, il demande de quelle façon elle sera gérée demain. La priorité est aujourd’hui au quantitatif. Des quantités de plastiques ont été rejetées à la mer sans se poser de question parce qu’il y avait urgence. Une contribution qui va accroître le 7ème continent.
- Les sédiments et les fossés vont subir. D’un point de vue normatif, un fossé plein, qu’il soit rempli d’eau ou de sédiments ne change pas grand-chose, car tout ce qui arrive est au-dessus et non en dessous. Fonctionnellement, il est important que les fossés soient entretenus. Mais en période de crue, il n’y a pas de lien de cause à effet. En revanche, parmi les aspects normatifs, il demande ce qui sera fait, aujourd’hui, pour une demande de prélèvement de sédiments, à savoir s’ils peuvent être déposés ou pas. Il faut être conscient qu’ils connaîtront demain des pollutions encore plus importantes. Dans les Wateringues où il réside, ils sont déjà « coincés » lorsqu’ils doivent curer les fossés. S’ils doivent, à l’avenir, avoir des sédiments propres avant de les déposer ou de les évacuer, ils ne pourront pas le faire. Ils ne peuvent pas les évacuer. C’est le principe « vieux fond, vieux bords ». La question reste ce qu’ils feront demain, car ils seront forcément hors normes. Ils le sont peut-être déjà, aujourd’hui à certains endroits, mais ils le seront encore plus globalement demain.

Enfin, il invite à ne pas oublier le volet biodiversité. Ils parlent de SFN (Solutions Fondées sur la Nature), mais tout le monde s’en moque en ce moment. Il prend à témoin Madame CADET, représentante des pêcheurs, sur les conséquences de cette catastrophe. Ils savent que ce qui vient de se passer aura durablement un impact très négatif. Même dans leurs évaluations en tant que gestionnaires de SAGE, d’espaces naturels, de parcs, ils auront des difficultés à justifier des bons résultats alors que les actions entreprises auront pourtant été bien faites. En effet, quand il se produit un tel événement, c’est une razzia sur l’ensemble.

Mme LEVEUGLE rejoint Monsieur BARBIER sur tous les sujets qui concernent la biodiversité. Elle rapporte des interviews effarantes où des personnes qui déclarent à la télé « y a qu’à, faut qu’on ». Il a beaucoup été question aussi des solutions fondées sur la nature. La nature peut beaucoup, mais elle ne peut pas tout. La question oubliée est qui faire vis-à-vis de l’indéfendable. 20 M€ de travaux sur l’Aa ont permis que 10 % seulement des habitations soient inondées. Elle demande si ces habitations sont défendables, à quel prix et que faire si elles ne le sont pas. Ils parlent de reconstruire, mais sans évoquer le traumatisme des habitants. Elle pose la question des solutions lorsque certains ne veulent plus retourner chez eux, mais aussi les possibilités de reconstruire avec la contrainte du ZAN. Elle invite à ne pas oublier tous ces points et à ne pas se précipiter dans des reconstructions qui seront à nouveau sous l’eau. Elle rappelle qu’avant les inondations, ils ont subi deux tempêtes auparavant. Des tempêtes également dommageables pour la biodiversité.
Suite à la présentation par Monsieur VATIN de la délibération d'urgence remise sur table, M. ROUZE souhaite faire une remarque sur les exclusions. Il explique qu'il y a une forte demande des habitants sur les bassins de cours d'eau et notamment la Hem de disposer de batardeaux. Il constate que les protections individuelles sont exclues. Si 23 communes lui réclament cinq ou dix barrières justifiées par commune, le syndicat n'a pas la capacité de le financer. Il peut bénéficier, dans le cadre du PAPI, de 60 %. Des dispositions sont prévues, il faut les utiliser. Reste que même avec 60 % d'un budget de 150 K€, il ne peut financer personne.

M. VATIN répond que l'Agence n'a pas vocation à intervenir dans la protection contre les inondations. Des fonds sont prévus à cet effet. Il y aura certainement de l'argent disponible pour cela dans les fonds de 50 M€ de l'État. Il redit que ce n'est pas la vocation de l'Agence.

M. FLAJOLET s'appuie sur l'expérience des nombreuses crues qu'il a vécues sur son secteur depuis 1993. Les batardeaux sont une fausse solution sécuritaire. La ville de Saint-Venant (62) a financé 10 batardeaux. Neuf ont été utiles temporairement, jusqu'à ce que l'eau remonte par les planchers ou par les carrelages. Autrement dit, c'est pire que mieux. Rien n'arrête l'eau, c'est aussi simple que ça. C'est un débat d'expert, mais il invite à ne pas donner l'illusion dans ce domaine qu'ils vont demain « raser gratis ». C'est impossible. Enfin, il ajoute que la commune de Saint-Venant a déjà acheté cinq maisons. Elles ont été démolies et supprimées parce qu'elles étaient régulièrement inondables avec les crédits Barnier.

M. BARBIER intervient au nom des structures qui ne lèvent pas l'impôt et qui vont être très actives, notamment son syndicat mixte de parc. Il soulève la question du taux de 80 % et comment être dérogatoire lorsqu'ils sont juste dans les clauses de la convention. Et ce, afin d'éviter que des structures dynamiques présentes qui participent à l'harmonisation de l'ensemble des structures du territoire, ne puissent mettre en œuvre des opérations parce qu'elles ne pourraient pas générer les 20 % du ticket de départ.

M. le Vice-Président LEFEBVRE rappelle qu'il s'agit d'un dispositif d'urgence. Il faudra qu'il y ait d'autres discussions, notamment sur les sujets techniques, mais pas maintenant. Le but est de voter ce dispositif.

Il procède au vote.

La délibération
remise sur table pour présentation directe en séance
(c.f. version projet en annexe au procès-verbal)

n° 23-A-067

« PLAN D'URGENCE FAISANT SUITE AUX INONDATIONS ET AUX COULEES DE BOUE
CONSTATEES DANS LE PAS-DE-CALAIS ET LE NORD »

est adoptée à l'unanimité par le Conseil d'Administration du 24 novembre 2023.

M. VATIN remercie du vote. Ils vont devoir agir très vite. Il est d'accord avec Monsieur PENISSON sur la quantité de travail que cela induit pour l'Agence dans les semaines et les mois qui viennent.

M. le Vice-Président LEFEBVRE souligne lui aussi le travail mené par l'Agence.

Mme PERCELAY souhaite apporter une précision réglementaire suite au propos de Monsieur ROUZE. Les textes actuels permettent la réalisation de travaux en urgence dans deux cadres précis.
Le premier est celui de péril imminent, de danger grave et immédiat. Par exemple, un effondrement où il faut empêcher l'inondation. Dans ce cas, le maître d'ouvrage peut engager les travaux et informer en même temps ou à posteriori le Préfet. C'est tout à fait possible dans le cadre actuel.

Par ailleurs, sur les premiers travaux rendus nécessaires par la crue pour éviter que cela se reproduise à moyen terme, il existe aussi la procédure d'urgence à caractère civil qui permet de s'exonérer d'évaluation environnementale et de bénéficier d'une procédure d'autorisation accélérée. Il s'agit du cadre préexistant.

Le décret proposé par le Ministre au Conseil d'État est un décret qui finalement concerne l'après. Il n'y a pas de difficulté, le cadre préexiste. Ils l'ont expérimenté lors de la catastrophe qui a touché la Roya et la Vésubie dans les Alpes-Maritimes en 2020. Ce cadre fonctionne. Ils vont essayer de l'améliorer encore un peu avec des propositions faites au Ministre. Elle redit que dans l'urgence, il n'y a aucune difficulté. Le cadre existe. Les services de la DREAL et de la DDTM sont à leurs côtés pour les aider à le mettre en œuvre.

M. VATIN demande à Madame PERCELAY s'il lui est possible de transmettre la requête de deux ETP Agence hors plafond pour ce volet précis, au moins pour l'année 2024 où il y aura un gros travail à faire. Requête qu'il relaiera de son côté.

Mme PERCELAY lui confirme qu'elle va le faire.

M. le Vice-Président LEFEBVRE conclut en soulignant qu'il était important de consacrer du temps à cette crise qui va malheureusement les occuper tout au long de 2024. L'ensemble du Conseil d'Administration est d'accord et appuie cette proposition de délibération d'urgence.

---

**POINT D'INFORMATION**

---

**2 - PROGRAMME D'INTERVENTION**

Messieurs KERRAR et LABRUNE présentent le point n°2 « Programme d'intervention », en référence au dossier et au diaporama de séance.

**2.1 - NIVEAU D'EXÉCUTION DES ATTRIBUTIONS D'AVANCES REMBOURSABLES DU 11ÈME PROGRAMME D'INTERVENTION : BILAN 2023 ET PERSPECTIVES 2024**

M. KERRAR présente le niveau d'exécution des attributions d'avances remboursables du 11ème Programme d’Intervention : bilan 2023 et perspectives 2024 (cf. détails des point et diaporama de présentation n° 2.1).

**Remarques et débats :**

M. VATIN indique qu'ils ne vont pas procéder à l'augmentation de 5 % pour 2024, 33 M€ étant 1/6ème de 195 M€, il s'agit d'une année classique d'avances. Ils ne peuvent pas majorer sur la dernière année de programme.

Mme MATYKOWSKI ajoute qu'ils le feront voter en revanche au CA de janvier 2024. Aujourd'hui, il s'agit juste d'une information sur la gestion 2024 des dossiers.

**2.2 - POINT D'ÉTAPE DE L'ÉLABORATION DU 12ÈME PROGRAMME D'INTERVENTION**

---

Procès-verbal du Conseil d'Administration du 24 novembre 2023
M. LABRUNE présente le point d'étape de l'élaboration du 12ème programme d'intervention (cf. détails des point et diaporama de présentation n°2.2).

Remarques et débats :

M. le Vice-Président LEFEBVRE remercie pour la présentation. Il suggère de dénommer les 5 groupes de travail.

Mme MATYKOWSKI répond que c'est en cours. L'Agence sollicite actuellement les Présidents et Vice-Présidents. Il sera proposé également à la Commission Permanente Programme d'optimiser les calendriers selon les retours qu'ils auront eus. Ils se sont aperçus que certaines thématiques étaient transversales et très inter-collegues. Dans la mesure où ce sont à priori les mêmes interlocuteurs, ils seront sans doute amenés à regrouper les calendriers et ne plus faire que quatre groupes.

Elle tient à remercier les Présidents et les Vice-présidents qui ont piloté la première série des groupes de travail.

POINTS DECISIONNELS

3 - BUDGET INITIAL 2024

M. VATIN souligne en préambule plusieurs points d'attention :
- Ce budget n'intègre pas le Plan Eau sous PLF 2024 en début 2024. Fin mars 2024, un budget rectificatif n°1 intégrera le Plan Eau,
- Les ETP supplémentaires ne sont pas intégrés à ce stade du budget sous PLF également 2024,
- Pas d'écriture de 6,39 M€ car augmentation du plafond de recettes de 30 M€,
- La trésorerie est stable, aux alentours de 100 M€ et va baisser avec la hausse du plafond de dépenses de 80 M€ et des niveaux d'engagements, à l'horizon 2027-2028, il sera de moins de 50 M€.

Mme MATYKOWSKI précise que concernant le Plan Eau et un certain nombre de ses mesures qui seront présentées pour l'approbation du budget rectificatif mentionné par Monsieur VATIN, il s'agira notamment de mesures concernant la mise en place d'un fonds hydraulique auquel les Agences vont contribuer et qui sera géré par le Ministère de l'Agriculture. Les montants des contributions entre Agences ne sont pas encore définis. Les modalités de consultation des instances de l'Agence sur les différents projets sont aussi en cours de définition. Le BR tiendra compte de l'atténuage du programme actuel à fin 2024. Il s'agit de savoir à quelle hauteur s'élève la consommation par grands domaines afin de pouvoir réinjecter un certain nombre d'éléments financiers au titre du BR 2024. Par exemple, si une ligne est sous-consommée, il faut pouvoir réajuster une autre ligne afin d'optimiser la consommation à fin 2024 et la consommation du 11° Programme qui arrive dans sa dernière année.

Mme PASSÉ présente en détail le point n°3 « Budget initial 2024 », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Arrivées en séance de Madame SAVARIEGO et de Monsieur PREVOST à 10 h 30.

Remarques et débats :

M. VATIN précise au sujet du Fonds Vert et de la SNB (Stratégie Nationale pour la Biodiversité) que la part biodiversité du Fonds Vert est désormais reprise sur le programme 113 dans le cadre du budget de la SNB. Ils n'en connaissent pas encore les chiffres sinon qu'il y a 264 M€ qui lui seront consacrés au niveau national. En revanche, ces 264 M€ se dispatchent entre l'OFB, les services de
l’État et les Agences. La répartition n’est pas encore totalement calée. L’idée est sans doute d’avoir un montant à périmètre égal de prise en charge de mission. Ils n’auront pas forcément le même périmètre de contenu SNB que celui du Fonds Vert qui était de l’ordre de 150 M€ pour les Agences. Ce sera sans doute moins pour la SNB.

Mme PERCELAY ajoute que les 150 M€ représentent la somme disponible sur l’ensemble de la mesure « soutien à la SNB » du Fonds Vert. Une partie importante de cette somme était effectivement déléguée aux Agences de l’Eau. Comme ce qui a été dit sur les crédits Plan Eau, ces 264 M€ supplémentaires sont, aujourd’hui, dans le projet de loi de finances. Il doivent attendre la finalisation pour pouvoir répartir les différents crédits. Elle signale que les 264 M€ sont un montant avant réserve de précaution à mettre de côté. Ils n’auront donc pas tous les crédits disponibles.

M. VATIN note qu’ils ne sont plus dans le « quoi qu’il en coûte ». Il n’y aura plus de Fonds Vert, il sera question de SNB. Il conclut en souignant qu’ils ont bien fonctionné cette année, car ils étaient à 7,5 M€ et seront peut-être, in fine, à 8 M€.


M. le Vice-Président LEFEUVRE relève qu’il est question du budget 2024. Il demande confirmation que les modifications de redevances votées lors du précédent Conseil d’Administration sont, elles, valables pour 2025.

Mme PASSÉ le confirme. Ils votent toujours pour les taux applicables l’année suivante. Ils ont un impact budgétaire deux ans après le vote. Les instances avaient voté en 2022 une baisse de taux qui voient leur traduction budgétaire en 2024.

M. VATIN précise que concernant la RPD (Revenu pour Pollution Diffuse), il faut rajouter 20 M€ pour l’Agence de l’Eau Artois-Picardie. Ils approchent ainsi les 180 M€.

Mme PASSÉ explique que le montant varie selon les années et les ventes des produits phytosanitaires de l’année en fonction des besoins, des plantes et des conditions climatiques.

M. VATIN rappelle qu’il manque beaucoup d’éléments dans ce budget par rapport à 2024. Ils n’ont pas encore les décisions du PLF 2024 qui vont fortement impacter le plafond de dépenses, de recettes, les ETP, même si, sur ce sujet, il peut dire qu’ils vont se situer entre cinq et sept. Ils reviendront donc ce budget en mars, mais il est indispensable de voter maintenant pour engager les premières dépenses de l’année.

M. le Vice-Président LEFEUVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-058

« BUDGET INITIAL 2024 »

est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023.

M. VATIN félicite toutes les équipes de la DFFE de l’Agence pour la préparation et la présentation de ce budget.
4 - DOSSIERS DÉROGATOIRES  
PARTICIPATIONS FINANCIÈRES DE LA CPI DU 10 NOVEMBRE  

M. BRANGER présente le point n°4 « Dossiers dérogatoires - Participations financières de la CPI du 10 novembre », en référence au dossier et au diaporama de séance.  

Pas de remarque.  

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.  

La délibération  

n° 23-A-059  

« SÉCURISATION QUANTITATIVE DE L'ALIMENTATION EN EAU POTABLE SYNDICAT DES EAUX DE SAMER ET ENVIRONS (1251) » 

ayant reçu l'avis favorable à l'unanimité de la CPI du 10 novembre 2023. 
est adoptée à l'unanimité par le Conseil d'Administration du 24 novembre 2023.  

5 - MODIFICATION DE LA DELIBERATION « POLLUTIONS DIFFUSES D'ORIGINE AGRICOLE » (POUR ACTER LE DEZONAGE POUR LES AIDES A LA CONVERSION BIO POUR 2023 ET 2024)  

M. BRANGER présente le point n°5 « Modification de la délibération « pollutions diffuses d'origine agricole » (pour acter le dézonage pour les aides à la conversion bio pour 2023 et 2024) », en référence au dossier et au diaporama de séance.  

Remarques et débats :  

M. VATIN intervient pour préciser que l'Agence de l'Eau a reçu un courrier du Préfet de Région pour lui demander de monter sa contribution MAEC à 4,2 M€.  

M. le Vice-Président LEFEBVRE conclut à une augmentation d'environ 500 K€ par an.  

M. BRANGER répond qu'il s'agit effectivement du montant si la reconversion bio redémarre et qu'ils retrouvent les mêmes rythmes que les années passées.  

M. LEVEUGLE est perplexe quant au redémarrage du bio, mais ils vont tout faire pour. C'est une bonne chose de pouvoir dézoner pour en faire bénéficier tout le territoire et non uniquement les zones à enjeux. Le souci est qu'ils sont, là, sur une aide à la conversion. L'aide au maintien aurait été préférable. Il faut savoir maintenir avant de pouvoir continuer et consolider. Il donne un chiffre : à 14 h 00, il a rendez-vous pour préparer une réunion nationale au sujet des coopératives et négoces afin de savoir quelle sera la perte de la filière cette année, rien qu'en monoculture. Ils parlent en millions d'euros. Ils prévoient en Occitanie - 20 % de déconversions en surface pour cette année. Sur leur secteur, ils auront peut-être quelques déconversions, mais aussi de fausses déconversions. Il en a
déjà parlé avec la DRAAF. Il loue la démarche qui consiste à espérer. Il aurait été préférable à ses yeux d’avoir un système de maintien qui permette de perdurer. La conversion est utile dans une logique de croissance.

Mme MATYKOWSKI répond qu’ils sont totalement d’accord sur le sujet de l’idée au maintien de la bio. Aujourd’hui, le PSN (Projet Stratégique National) de la déclinaison de la PAC au niveau français a supprimé cette aide au maintien de l’agriculture biologique. Raison pour laquelle ils constatent, sur leur territoire, une sorte de dévoiement des MAEC qui dans leur conception sont sollicités pour faire évoluer les pratiques agricoles. Un certain nombre d’agriculteurs bio se sont orientés sur ces MAEC parce qu’ils ont déjà les niveaux d’évolution des pratiques souhaitées et contractualisées au travers des MAEC d’évolution des pratiques souhaitées et contractualisées au travers des MAEC. Cela explique en partie la très forte dynamique de contractualisation de MAEC pour la première année. Ce dévoiement caractérise le manque d’un outil qui a été supprimé. Vu les montants investis les années précédentes par l’Agence sur le bio, vu globalement aussi le niveau bas de bio du bassin qui se limite à quelques %, l’objectif est de soutenir cette agriculture bio pour ne pas avoir de déconversions et de pérenniser les investissements passés. Raison de la proposition d’aller au-delà du zonage sur le bio et de façon plus globale sur les MAE afin de respecter la demande de crédits supplémentaires par rapport à ce qui était prévu. L’agence ira plus globalement sur l’ensemble de leurs zonages et pas uniquement sur les zonages à enjeux eau. Elle rappelle que l’agence est là pour mener une politique de l’eau et non une politique agricole.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-060

« LUTTE CONTRE LES POLLUTIONS DIFFUSES »

est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’administration du 24 novembre 2023.

6 - PARTICIPATIONS FINANCIERES CONCERNANT L’ACTION INTERNATIONALE

Mme MATYKOWSKI présente le point n°6 « Participations financières concernant l’action internationale », en référence au dossier et au diaporama de séance.

6.1 - COOPERATION DECENTRALISEE (1330)

Pour le présent Conseil d’administration, sont présentés pour décision (cf. détails du point de présentation n°6.1 du dossier du CA du 24 novembre 2023).

- 9 dossiers de participations financières pour un montant de 456 138 €.

- 37494.00 Hamap
- 37493.00 Tantely Soa Madagascar
- 37495.00 Impact CV
- 37502.00 Impact CV
- 37146.00 Inter Aide
• 37202.00 Eau sans Frontières
• 37201.00 Grain de Sénévé du Hauts-de-France
• 37504.00 Grain de Sénévé du Hauts-de-France
• 37505.00 Grain de Sénévé du Hauts-de-France

Remarques et débats :

M. VATIN ajoute qu’il est important d’agir sur le territoire de Madagascar. 91 % de la population malgache est sous le seuil de pauvreté et la moitié d’entre elle n’a pas accès à l’eau.

Mme MATYKOWSKI précise que c’est même plus puisque, en moyenne, 35 % seulement de la population a accès à l’eau potable et 9 % possède des installations d’assainissement dignes de ce nom.

M. VATIN indique que Madagascar vit actuellement des niveaux de température inédits qui assèchent entièrement les réserves d’eau. Un phénomène qui s’inscrit dans les conséquences des changements climatiques.

M. le Vice-Président LEFEBVRE souligne que ce dossier répond à une demande conjointe du CA et de la CPAIDD d’avoir des grands projets pluriannuels qui s’inscrivent dans le temps. Il ne s’agit pas de saupoudrage.

Mme MATYKOWSKI acquiesce en ajoutant que, par rapport à la révision du 11° Programme, ils vont aller vers un nombre de territoires limités, mais de façon plus intense, et préférer plutôt les GIRE, La Gestion Intégrée des Ressources en Eau. Le dossier HAMAP serait potentiellement la 3° GIRE. Deux autres sont en cours : un territoire en Moldavie, un second au Cap-Vert.

M. VATIN ajoute qu’il y a un lien très fort sur cette presqu’île entre « biodiversité » et « eau » puisqu’une grande partie a été déboisée pour les besoins par la population locale. Il y a une nécessité de savoir comment maîtriser cette situation pour répondre au sujet de l’eau.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-061

« ACTION INTERNATIONALE - COOPÉRATION DÉCENTRALISÉE (1330) »

ayant reçu l’avis favorable à l’unanimité de la CPAIDD du 17 novembre 2023 moins le membre en conflit d’intérêt pour le dossier n°37494.00 : HAMAP : BARBIER Luc (Parc Naturel des Caps et Marais d’Opale – Co-financeur et non maître d’ouvrage)
est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023 moins le membre en conflit d’intérêt (Monsieur BARBIER Luc).

6.2 - COOPERATION INSTITUTIONNELLE (1331)

Pour le présent Conseil d’Administration, sont présentés pour décision (cf. détails du point de présentation n° 6.2 du dossier du CA du 24 novembre 2023).

• 3 dossiers de participations financières pour un montant de 106 250 €.
• 37488.00 Solidarité Eau Europe
• 37486.00 Goodplanet Belgium
• 37538.00 Centre d’Éducation et de Formation Interculturel Rencontre

Pas de remarque.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-062

« ACTION INTERNATIONALE - COOPÉRATION INSTITUTIONNELLE (1331) »

ayant reçu l’avis favorable à l’unanimité de la CPAIDD du 17 novembre 2023

est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023.

7 - CONTROLE DE CONFORMITE A POSTERIORI DES PARTICIPATIONS FINANCIERES VERSEES

Mme PASSÉ présente le point n°7 « Contrôle de conformité a posteriori des participations financières versées », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Remarques et débats :

M. le Vice-Président LEFEBVRE estime qu’il y a beaucoup de bon sens dans le choix d’un seuil à 200€.

M. VATIN explique qu’ils sont dans une logique de simplification et d’une meilleure utilisation des moyens humains de l’Agence.

Mme PASSÉ acquiesce en précisant qu’il s’agit d’abord d’asseoir juridiquement les régularisations et de mettre en place des seuils. Seuls qui leur ont été proposés après une étude des coûts pour l’Agence. Ils ne sont pas définis au hasard, mais tiennent compte du temps passé par les équipes de la direction des interventions et de la direction des finances pour procéder à ces régularisations sur le plan financier.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-063

« CONTRÔLE DE CONFOMITE A POSTERIORI DES PARTICIPATIONS FINANCIERES »

Procès-verbal du Conseil d’Administration du 24 novembre 2023
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est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023.

8 - BUDGET RECTIFICATIF N°2 2023

Mme PASSÉ présente le point n°8 « Budget Rectificatif n°2 2023 », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Remarques et débats :

M. VATIN fait observer que les autorisations d’emplois en 2023 ont vraiment aidé l’Agence cette année. Certains agents sont en arrêt. Il a demandé d’optimiser au mieux le recrutement des CDD afin de consommer le budget qui leur a été alloué.

M. le Vice-Président LEFEBVRE relève qu’il s’agit du budget rectificatif n° 2. Il demande la date de l’adoption du budget définitif en 2024.

Mme PASSÉ indique que le 15 mars 2024 sera présenté le compte financier 2023 par rapport à ces enveloppes et à ces 141,3 ETPT. Ils pourront mesurer alors les résultats au final en comparaison de l’enveloppe octroyée. Fin mars, sera proposé un budget rectificatif 2024. Il s’agit presque d’un budget initial, puisque toutes les enveloppes vont être ajustées. L’Agence a besoin de ce vote pour fonctionner sur les trois premiers mois.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-064

« BUDGET RECTIFICATIF N°2 2023

est adoptée à l’unanimité par le Conseil d’Administration du 24 novembre 2023.

9 - CONTRAT DE PREVOYANCE POUR LES AGENTS CONTRACTUELS DES AGENCES DE L’EAU

Mme OKIERE présente le point n°9 « Contrat de prévoyance pour les agents contractuels des agences de l’eau », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Remarques et débats :

Mme MATYKOWSKI explique qu’il s’agit de faire la liaison entre des réflexions au niveau national qui n’ont pas pu aboutir, un marché qui se termine fin 2023 avec en conséquence un certain nombre d’agents qui ne seraient plus couverts, et agréer un marché à partir du début 2024, pour poursuivre la continuité de cette prévoyance offerte aux agents, dans le cadre d’un marché interagences, afin de maintenir le niveau de protection de 75 %. C’est sur ce maintien qu’est demandé un accord.
M. VATIN précise aussi que ce contrat a été évidemment proposé au CSA de l'Agence et validé par les représentants du personnel.

M. le Vice-Président LEFEVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-065

« TAUX DE PRISE EN CHARGE DE LA PREVOYANCE POUR LES AGENTS CONTRACTUELS DES AGENCES DE L’EAU PAR L’ETABLISSEMENT »

est adoptée à l’unanimité par le Conseil d'Administration du 24 novembre 2023.

POINTS D’INFORMATION

10 - POINT D’ETAPE SUR L’ELABORATION DES CONTRATS D’ACTIONS POUR LA RESSOURCE EN EAU

M. BRANGER présente le point n°10 « Point d’étape sur l’élaboration des contrats d’actions pour la ressource en eau », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Remarques et débats :

M. VATIN évoque le travail mené par l’Agence avec le Préfet de Bassin et la DRAAF pour parfaire le système. La démarche devrait aboutir. Le processus est bien avancé puisqu’à été instruit en lien avec la DGAFP, le Ministère de l’Agriculture et la DRAAF un dispositif d’aide, avec des niveaux d’aides à compensation de pertes d’exploitation hors normes, allant au-delà des MAEC et des PSE. L’objectif est de permettre aux agriculteurs qui accepteraient de changer de cultures dans les zones les plus vulnérables de ces captages, la possibilité de ne pas subir de pertes. Ce dispositif est calibré. Le dossier est au ministère et sous le point d’être soumis à la Commission européenne dans les jours qui viennent.

M. POIRSON confirme le changement de paradigme, allant au-delà de l’accompagnement d’une transition agro-écologique, puisqu’il s’agit de la prévention de risques sanitaires. Dès cet après-midi, le Préfet de Région fait un point sur l’état d’avancement du dossier qui doit être notifié très prochainement. Quelques échanges techniques sont encore en cours, mais il n’y a pas de raison de ne pas notifier. Une fois fait, beaucoup de travail commence avec la Commission. La procédure est lourde, mais lorsque les moyens sont mis, c’est une réussite. Il rappelle enfin qu’il s’agit pour eux - et c’est ainsi qu’ils l’ont présenté à l’administration centrale – d’une expérimentation dont ils espèrent apprendre beaucoup dans l’optique d’un déploiement éventuel.

M. VATIN indique que le ciblage financier pour l’Agence est extrêmement important. L’Agence est donnée une surface à traiter d’environ 10 000 ha et ne vise pas la totalité de l’aire d’alimentation de captage avec cette aide, mais l’aire d’infiltration prioritaire, donc celle qui est vulnérable voire très vulnérable. Le montant d’aide représente 8 à 10 M€ à l’année. C’est énorme, mais il s’agit de la « brique » nécessaire pour être en capacité de faire basculer les cultures qui connaissent des pressions de nitrates et de pesticides importantes dans des zones très ciblées. Il espère que la démarche va aboutir, car ils ne pourront faire basculer véritablement cette politique de captage sur les zones les plus délicates que s’ils sont en capacité d’apporter cette réponse. Il souligne le caractère d’urgence, car il pressent, au vu de tout ce qui est dit dans les médias aujourd’hui, que ces
questions sanitaires vont être préépondérantes dans les mois à venir. Les reportages s’enchaînent sur les captages dont l’eau n’est plus propre à la consommation. S’il devient un sujet sanitaire majeur, cela signifie que la puissance publique ne pourra pas se contenter de l’incitation comme elle le fait depuis le Grenelle de l’environnement. Les collectivités sont compétentes, mais les acteurs sont invités à se mettre autour de la table. S’ils n’obtiennent pas de résultats et si le sujet prend de l’ampleur, ils en viendront à des obligations réglementaires. Il faudrait l’éviter, raison, pour laquelle, il appelle de ses vœux la réussite du dispositif. Il sera une des réponses agricoles à apporter dans le bassin. Il repêche la mise en garde du Préfet. Si rien ne bouge, il ira sur des ZSCE (Zones Soumises à Contraintes Environnementales). Il aura raison de le faire, car il subira la pression de la population qui n’acceptera plus de ne pas avoir d’eau potable.

M. LEVEUGLE précise que le monde agricole attend avec impatience ce dispositif qui permettra d’enclencher une dynamique économique. Il souligne ces mots, car une perte des agriculteurs s’engage. Des créations de filières s’opèrent bien comme évoquées dans la présentation de Monsieur Branger, mais il ne faut pas oublier qu’il y a également des cultures plus gourmandes dans ces assolements. L’assolement est aussi un équilibre agroécologique dans la rotation vis-à-vis des parasites et autres. Il redit que le monde agricole est favorable au dispositif et l’attend. Enfin, il rappelle au sujet de la ZSCE, que les contrats CARE s’appliquent à tous les usagers d’un territoire sous contrat. La ZSCE ne concerne que le monde agricole. Cette disposition sera donc en leur défaveur.

M. FLAJOLET rebondit sur l’intervention de Monsieur LEVEUGLE concernant la perte qu’il fallait compenser. Il s’agit bien de la bataille qu’ils mènent, avec le Préfet, depuis des mois pour obtenir une dérogation européenne. Mais c’est une perte par rapport à un modèle. Autrement dit, la question est de savoir quel autre modèle mettre en place et s’il est viable du point de vue économique sur les territoires donnés.

Il demande de vérifier la situation actuelle des territoires concernés au regard de la catastrophe écologique qu’ils viennent de connaître. Certaines données vis-à-vis du monde agricole ont peut-être été profondément bouleversées. Il pense notamment à la commune d’Airon-Saint-Vaast où manifestement, les données qu’ils avaient ne sont plus d’actualité après ce qui vient de se passer. Cette analyse relève peut-être de la DRAAF et l’Agence.

M. POIRSON précise au sujet du changement de modèle que l’outil pour accompagner ce changement, c’est-à-dire la transition agroécologique, est les MAEC qui ont beaucoup de succès. Il se permet de redire qu’ils se situent un cran au-dessus. Lorsqu’ils parlent de BNI, ils vont très au-delà de la définition nationale telle qu’elle est reconnue dans le PSN. Aujourd’hui, il n’y a pas et il n’y aura probablement pas de modèle économique non accompagné qui permette de réaliser ce qui est demandé dans le projet. Projet qui se situe à très très bas niveau d’intrants puisque la pression s’applique même à l’agriculture biologique. En matière d’azote, un producteur de lait bio devrait subir des contraintes sur ses propres prairies qui vont au-delà de ce qu’il connaît aujourd’hui dans le cahier des charges de la culture biologique. Il tient à le souligner.

Mme MATYKOWSKI souhaite compléter ce qui vient d’être dit en ajoutant qu’ils sont conscients de la nécessité d’accompagner des filières. Des dossiers sont déjà passés comme celui de la luzerne ou des légumineuses en cours de réflexion. Il y a aussi dans les interventions de l’Agence, la capacité d’accompagner la création ou la structuration de filière. Elle souhaite également élargir le champ des outils. L’Agence a effectivement travaillé avec la DRAAF et le ministère de l’Agriculture sur cette aide exceptionnelle qui répond à un certain nombre de cas. Pour d’autres, la situation de certains captages n’est pas aussi dramatique, ils ont encore un peu de marge par rapport au seuil de potabilité. Dans ce cas, il existe d’autres outils qui peuvent être immédiatement mobilisés. Il ne faut pas imaginer que ce dispositif de mesure captages est valable pour toutes les situations. Il l’est pour les cas très proches voire en dépassement des limites par rapport à la distribution d’eau potable. Dans d’autres situations, il s’agit de maintenir voire d’améliorer la situation en baissant le niveau de pression. Aujourd’hui, certaines collectivités ont décidé de mettre en place un Paiement pour Services Environnementaux. Elles travaillent avec la profession agricole sur ces sujets. Elle le redit, une autre
palette d'outils mobilisables existe. Des outils qui répondent d'ores et déjà à un certain nombre de situations.


Monsieur RAOUULT évoque le cas du SIDEN-SIAN et de ses régies. Il ne peut pas rejeter la faute sur un déléguée à l'image de ceux que leur parlent de sobriété et qui disent ensuite que, de toute façon, le délégué a signé. Il demande comment le délégué va faire. Il redit à nouveau, que lui, est en réalité. Il est face à la réalité et ne peut pas se défausse sur un délégué. Il est face à l'obstacle.

C'est la même chose pour les phytosanitaires. Lors des réunions avec les agriculteurs, la question est de savoir comment les convaincre d'entrer dans le CARE comme précédemment, il fallait entrer dans l'ORQUE. Même si le CARE est mieux que le CARE parce qu'il est calme et bien structuré. In fine, c'est bien lors de la réunion dans la salle municipale qu'il doit les convaincre d'accepter et d'entrer dans le jeu. Ils sont dans un État de démocratie libérale. Ils ne veulent pas le punitif, ils ne veulent pas le réglementaire. Pourtant, à la fin de son discours pédagogique, de son discours de pression, les agriculteurs lui répondent que s'ils n'utilisent pas de glyphosate, leurs terres seront sales.

Il fait par ailleurs part d'une réunion récente dans le Pas-de-Calais, où le Préfet a signé un accord concernant le sans labour. Sauf qu'au bout du processus, il y a l'emploi du glyphosate. Glyphosate qu'il va retrouver dans son eau. Il passe alors pour un empoisonneur public avec une question posée, savoir pourquoi il vend de l'eau contenant ceci ou cela. Or, ce n'est pas lui qui a mis ces pesticides. Il est évident à ses yeux qu'ils ne peuvent y arriver qu'avec un dialogue avec les agriculteurs. Le tout est de savoir comment. Il sait qu'un exploitant utilise des pesticides parce qu'il en a besoin. Sans compter qu'il n'y a pas eu beaucoup de recherches menées pour s'en passer. Ils continuent donc de le faire.

En tant que Président du SIDEN-SIAN, il entre dans cette logique qui, il l'espère, aboutira et sera positive. Il note qu'elle va lui demander du personnel pour notamment animer les réunions avec les agriculteurs. Il devra le faire en direct. Il fait part de ses doutes sur la capacité à arriver dans un village du Cambresis ou autre et persuader de mettre telle plante et moins de pesticides. Les agriculteurs lui répondront qu'ils doivent gagner leur vie. C'est normal. En résumé, ils sont dans une logique où il faut avancer, où les ORQUE, c'est bien, les CARE, c'est mieux, mais il reste perplexe quant à obtenir des résultats vraiment positifs dans les CARE qui concernent le SIDEN-SIAN. Ils sont dans un milieu économique avec des contraintes dont celles des agriculteurs qu'il respecte. Contraintes qui façonnent la situation actuelle. Il est stupéfait par ce vote du Parlement européen.

M. LEVEUGLE demande de replacer les éléments dans leur contexte. Il estime qu'il n'est pas possible de s'appuyer sur un article de journal pour en faire une diatribe. Il ne veut pas que le monde agricole soit une nouvelle fois stigmatisé. Concernant le CARE, la Chambre d' Agriculture a remarqué que des agriculteurs de certains territoires étaient très peu sollicités pour engager une concertation. Cette remontée du terrain laisse à penser que des contrats CARE sont peut-être réalisés sans que le monde agricole ne soit concerté. Il convient de rappeler l'importance de construire des programmes avec les agriculteurs.

Mme CRÉTÉ estime qu'il est un peu facile de répondre à ces problèmes par des considérations en noir ou blanc. C'est toujours de l'ordre de l'entre-deux et des solutions à construire. Elle rappelle que les résultats relèvent du temps long avec une part d'incertitude et de complexité. Elle met en avant que la Chambre d' Agriculture essaie d' animer et d' inciter ses agriculteurs à modifier et à améliorer leurs pratiques. Mais à un moment donné, il est question d'économie. Elle salue l'expérience menée.
En effet, ils ne peuvent pas demander à un propriétaire de mettre gratuitement des terres à disposition. Cela revient à ça. Sur des terres mises en prairies, il n'y a plus d'élevage, donc plus de locataire. Enfin, elle ne peut pas laisser entendre que la Chambre d'Agriculture ne mène pas de programmes d'amélioration. Il est vrai que pour la culture sous couvert et sans labours, ils ont besoin d'un peu de glyphosate. Sûrement, ils essaient de réduire au maximum la quantité, car ce n'est pas l'intérêt des agriculteurs d'utiliser des produits phytosanitaires. Elle signale qu'ils ont voté une augmentation de la RPD qui n'est pas neutre sur les comptes. Ils ne peuvent pas dire que les exploitants utilisent des phytosanitaires par plaisir. Ils le font de la même façon qu'un médicament est seulement pris en cas de maladie. C'est la même problématique. La Chambre d'Agriculture essaie de mener des expérimentations avec l'Agence de l'Eau pour trouver des pratiques qui soient meilleures pour l'environnement en préservant le plus possible le revenu des agriculteurs. La démarche reste risquée pour les agriculteurs. 


**M. VATIN** convient que la RPD a augmenté de 37 M€ au niveau national, soit de 4 M€ pour l'Agence, mais il rappelle qu'ils vont redonner trois fois ce montant. Il énumère les 8 à 10 M€ que l'Agence va investir sur l'aide exceptionnelle qu'ils viennent d'évoquer, les 4 M€ des MAE et les dispositifs sobriété. Tous ces budgets vont représenter beaucoup d'argent pour aider le monde agricole sur cette trajectoire. La RPD est souvent mise en avant, mais elle sert aussi à une amélioration. Il rejoint que l'Agence va tripler l'enveloppe votée à l'image des 4 M€ qui, dans le 12e Programme d'Intervention, passeront à 12 M€.

Il évoque par ailleurs l'importance d'un dialogue plus approfondi avec l'industrie agro-alimentaire. En tant qu'ancien directeur de l'Eau et de la Biodiversité, sous Nicolas HULOT, en 2018-2019, il confirme que, contrairement à ce qui a été dit, de nombreuses recherches ont été menées. Ils ont démontré avec les fermes DEPHY qu'ils étaient capables d'obtenir le même niveau de production avec 30 à 40 % de phytosanitaires en moins. Ils savent faire. La question est de savoir s'ils ont envie de le faire. Le vrai sujet de l'industrie agro-alimentaire est la sécurité. Il est persuadé qu'il y a un travail à faire avec l'industrie agro-alimentaire pour réduire au moins le niveau de pesticides. Il y a ensuite toute la recherche à mener sur les plantes notamment.

**M. FLAJOLET** indique qu'il a envoyé aux membres, la veille, la dernière production de l'INRAE. Il les invite à la lire. Elle remplacera peut-être quelques certitudes par quelques interrogations voire quelques vérités.

Il remercie ensuite Monsieur RAOUJT pour l'article, mais fait remarquer, amusé, qu'il fallait lire la totalité de la page. En effet, si les pesticides sont acceptés, il signale que les emballages de pesticides, eux, doivent baisser de 10 % d'ici 2035.

**M. le Vice-Président LEFEVRE** conclut au sujet des CARE que cette proposition ne fait pas l'objet d'un vote, mais elle est de bon sens. Les situations dérogatoires s'apprécieront dans les limites fixées lors de la présentation de Monsieur BRANGER.

**11 - BILAN 2023 SUR LA MISE EN OEUVRE DU VOLET "STRATEGIE NATIONALE BIODIVERSITE 2030" DU FONDS VERT**

**M. BRANGER** présente le point n°11 « Bilan 2023 sur la mise en œuvre du volet "stratégie nationale biodiversité 2030" du Fonds Vert », en référence au dossier et au diaporama de séance.

**Remarques et débats :**
M. le Vice-Président LEFEBVRE demande à quelle date aura lieu la future présentation des perspectives 2024.

M. BRANGER répond que ce sera possible après stabilisation au niveau national et du travail de déclinaison à mener au niveau régional. Comme pour 2023, il pense qu'ils seront en mesure de présenter la délibération et la convention avec le Préfet pour le Conseil d'Administration de mars.

Mme PERCELAY souhaite apporter deux précisions. La première concerne l'enveloppe de 264 M€ d'autorisation d'engagements prévue dans le projet de loi de finances. Ils vont être répartis entre des actions de niveau national et régional avec une partie déléguée aux opérateurs. Elle l'indique afin qu'ils ne soient pas, in fine, déçus du montant. Les 264 M€ couvrent aussi une partie de l'action de connaissance de la biodiversité au niveau national.

La seconde, est qu'a priori, parmi les actions qui reviendront en financement aux Agences de l'Eau figure l'accompagnement des mesures de restauration des habitats de pollinisateurs qui rejoint l'action de restauration. Une mesure à part entière de la SNB et pour laquelle des financements seront disponibles dans le cadre de ce Fonds Biodiversité.

POINTE DECISIONNEL

12 - CONVENTION RELATIVE À LA DIRECTION DES SYSTÈMES D'INFORMATION ET DES USAGES NUMÉRIQUES COMMUNE AUX SIX AGENCES DE L’EAU

Mme MATYKOWSKI présente le point n°12 « Convention relative à la Direction des Systèmes d'information et des Usages Numériques commune aux six Agences de l'Eau », en référence au dossier et au diaporama de séance.

Pas de remarque.

M. le Vice-Président LEFEBVRE procède au vote.

La délibération

n° 23-A-066

« CONVENTION RELATIVE À LA DIRECTION DES SYSTEMES D'INFORMATION ET DES USAGES NUMERIQUES COMMUNE AUX SIX AGENCES DE L’EAU »

transmise en envoi complémentaire le 23 novembre 2023

est adoptée à l'unanimité par le Conseil d'Administration du 24 novembre 2023.

M. VATIN remercie toutes les équipes de l'Agence pour la préparation de ces dossiers et pour l'année 2023 qui a été lourde. 2024 le sera sans doute encore davantage. Il remercie le Président pour le respect des horaires et la qualité de son animation. Enfin, il remercie tous les administrateurs pour les décisions prises et en particulier la première concernant l'urgence pour le Pas-de-Calais.

Procès-verbal du Conseil d'Administration du 24 novembre 2023

25
M. le Vice-Président LEFEBVRE clôture la séance du Conseil d'Administration à 12 h 16.

LE VICE-PRESIDENT
DU CONSEIL D'ADMINISTRATION

Jérôme LEFEBVRE

LE DIRESTEUR
DE L'AGENCE

Thierry VATIN

Publié le
26 JAN. 2024
Sur le site internet de l'Agence
ANNEXE
DELIBERATION N° 23-A-... DU CONSEIL D'ADMINISTRATION DE L'AGENCE DE L'EAU ARTOIS-PICARDIE (PROJET)

TITRE : PLAN D'URGENCE FAISANT SUITE AUX INONDATIONS ET AUX COULEES DE BOUE CONSTATEES DANS LE PAS-DE-CALAIS ET LE NORD

VISA :
- Vu la Charte de l'Environnement promulguée par la Loi Constitutionnelle n° 2005-205 du 1er mars 2005,
- Vu le Code de l'Environnement,
- Vu le Règlement 651-2014 du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union Européenne,
- Vu la Loi n° 2006-1772 du 30 décembre 2006 sur l'Eau et les Milieux Aquatiques,
- Vu le Décret n° 2007-981 du 15 mai 2007 relatif aux Agences de l'Eau,
- Vu le Règlement Intérieur du Conseil d'Administration de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie en vigueur,
- Vu le 11ème Programme d'Intervention 2019-2024 de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie et la délibération du Conseil d'Administration relative aux modalités générales des interventions financières de l'Agence en vigueur,
- Vu le rapport du Directeur Général présenté au point n° 1bis de l'ordre du jour du Conseil d'Administration du 24 novembre 2023,

Le Conseil d'Administration de l'Agence de l'Eau Artois-Picardie décide :

ARTICLE 1 -

D'accorder une participation financière exceptionnelle visant à réaliser des travaux d'urgence sur le territoire des communes reconnues en état de catastrophe naturelle à la suite des événements d'inondation et de coulées de boues du mois de novembre 2023.

Les travaux d'urgence pourront être portés par des personnes morales de droit public ou privé hors secteur économique agricole, dès lors qu'ils portent sur tout ou partie des thématiques suivantes :
- Retrait des embâcles dans les cours d'eau et gestion préventive de la ripisylve ;
- Restauration écologique des berges de cours d'eau ;
- Remise en état des protections rapprochées et mise en défens de cours d'eau ;
- Restauration des aménagements favorables aux habitats aquatiques ;
- Restauration des ouvrages de libre circulation piscicole et sédimentaire ;
- Restauration des zones humides ;
- Gestion des attéterrissements des zones d'expansion de crue ou des champs d'inondation contrôlée et leurs ouvrages annexes ;
- Réparation et confortement des digues lorsqu'elles font partie d'un ouvrage ayant
fait l'objet d'une participation financière précédemment accordée par l'Agence ;
- Remise en état des ouvrages d'hydraulique douce ;
- Ramassage des déchets dans les cours d'eau et les zones humides (hors coût de l'évacuation, transport et valorisation ou élimination) ;
- Remplacement et réparation des armoires électriques d'alimentation des ouvrages d'assainissement ;
- Remplacement et réparation des armoires électriques d'alimentation des ouvrages de traitement des eaux usées ;
- Remplacement et réparation des réseaux de collecte des eaux usées et ouvrages annexes ;
- Remise en état des ouvrages de gestion intégrée des eaux pluviales ;
- Remplacement et réparation des armoires électriques d'alimentation des ouvrages de pompage et de distribution d'eau potable ;
- Remplacement et réparation des réseaux d'eau potable et ouvrages annexes ;
- Mise en place d'installation temporaire de traitement d'eau potable (hors frais liés à l'énergie).

Les acteurs économiques hors secteur agricole pourront bénéficier d'une participation financière de l'Agence uniquement pour la réparation des dommages portant sur une installation ayant fait l'objet d'une participation financière précédemment accordée par l'Agence.

Les travaux suivants ne sont pas éligibles au titre de la présente délibération :
- Curage des plans d'eau et des voies d'eau (cours d'eau, canaux, waterganges, watergangs, fossés) ;
- Nettoyage et curage des ouvrages et réseaux de distribution d'eau potable, d'assainissement et d'eaux pluviales ;
- Installation et fonctionnement de générateur électrique ;
- Installation et fonctionnement de tout dispositif de pompage et d'évacuation des eaux ;
- Distribution de bouteilles d'eau à la population à la suite de la défaillance d'un ouvrage de production ou de distribution d'eau potable ;
- Dispositif de protection individuelle.

ARTICLE 2 -

La participation financière au titre de la présente délibération est versée sous forme de subvention.

Elle ne pourra pas excéder 80% du coût des travaux, déduction faite des remboursements éventuels au titre des assurances.

ARTICLE 3 -

Par dérogation aux dispositions de la délibération relative aux modalités générales des interventions financières de l'Agence :
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- Une participation financière peut être attribuée quel que soit le montant des dépenses financières ;
- Les travaux pourront démarrer avant la demande de participation financière, mais ceux-ci devront être postérieurs aux événements de crues ou de coulées de boue ;
- Le montant de la participation financière décidée par l'Agence ne peut avoir pour effet de porter le montant des aides publiques directes et le montant éventuel des remboursements des assurances à plus de 100% du montant prévisionnel de la dépense totale engagée par le demandeur, sous réserve du respect des règles de financement propres à chaque type de bénéficiaire ;
- Le montant de la participation financière soldée de l'Agence ne peut avoir pour effet de porter le montant des aides publiques directes et le montant éventuel des remboursements des assurances à plus de 100% de la dépense totale payée par le demandeur.

A l'appui de sa demande de participation financière, le maître d'ouvrage devra fournir au minimum les éléments suivants :

- Un devis des travaux comprenant une estimation des indemnisations de l'assurance si les biens sont assurés ;
- Des éléments d'explication sur la nature des dégâts et des travaux à réaliser, avec tous les éléments d'appréciation (photos, analyses, déclaration de sinistre, constats de l'assureur, etc.) permettant d'argumenter la nécessité de délivrer une participation financière de l'Agence ;
- S'agissant des collectivités territoriales et de leurs groupements, un justificatif de la dérogation à la règle de participation financière minimale aux opérations d'investissement accordée par le représentant de l'Etat dans le département ;
- S'agissant des acteurs économiques, les coûts concernés devront résulter du préjudice subi comme conséquence directe de la calamité naturelle, tels qu'évalués par un expert indépendant ou par une entreprise d'assurance. Le préjudice matériel devra être calculé sur la base du coût de réparation de l'actif concerné ou de la valeur économique qu'il avait avant la survenance de la calamité. Il ne devra pas excéder le coût de la réparation ou la baisse de la juste valeur marchande causée par la calamité, c'est-à-dire la différence entre la valeur du bien immédiatement avant la survenance de la calamité et sa valeur immédiatement après celle-ci.

**ARTICLE 4 -**

D'affecter une dotation maximale de 20 000 000 euros pour la mise en œuvre du plan d'urgence.

**ARTICLE 5 -**

Par dérogation au règlement intérieur du Conseil d'Administration, la compétence d'attribution des participations financières est déléguée au Directeur Général de l'Agence.

Un rapport sera présenté par le Directeur Général au Conseil d'Administration pour rendre compte des aides accordées au titre de cet article.

**ARTICLE 6 -**

Le montant des participations financières est imputé sur différentes lignes de
programme selon le tableau présenté en annexe.

LE VICE-PRÉSIDENT DU CONSEIL D'ADMINISTRATION

Jérôme LEFEBVRE

LE DIRECTEUR GÉNÉRAL DE L'AGENCE

Thierry VATIN
### ANNEXE 1 – TABLEAU D’IMPUTATION BUDGETAIRE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Thématique</th>
<th>Ligne de programme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Remplacement et réparation des armoires électriques d’alimentation des</td>
<td>1110</td>
</tr>
<tr>
<td>ouvrages de traitement des eaux usées</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Remplacement et réparation des armoires électriques d’alimentation des</td>
<td>1122</td>
</tr>
<tr>
<td>ouvrages d’assainissement</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Remplacement et réparation des réseaux de collecte des eaux usées et</td>
<td>1122</td>
</tr>
<tr>
<td>ouvrages annexes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Réparation des dommages portant sur une installation économique</td>
<td>1132</td>
</tr>
<tr>
<td>Remise en état des ouvrages de gestion intégrée des eaux pluviales</td>
<td>1160</td>
</tr>
<tr>
<td>Retrait des embâcles dans les cours d’eau et gestion préventive de la ripisylve</td>
<td>1240</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramassage des déchets dans les cours d’eau</td>
<td>1240</td>
</tr>
<tr>
<td>Restauration écologique des berges de cours d’eau</td>
<td>1240</td>
</tr>
<tr>
<td>Remise en état des protections rapprochées et mise en défens de cours d’eau</td>
<td>1240</td>
</tr>
<tr>
<td>Restauration des aménagements favorables aux habitats aquatiques</td>
<td>1240</td>
</tr>
<tr>
<td>Remise en état des ouvrages d’hydraulique douce</td>
<td>1242</td>
</tr>
<tr>
<td>Restauration des zones humides</td>
<td>1243</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramassage des déchets dans les zones humides</td>
<td>1243</td>
</tr>
<tr>
<td>Gestion des atterrissements des zones d’expansion de crue ou des champs</td>
<td>1244</td>
</tr>
<tr>
<td>d’inondation contrôlée et leurs ouvrages annexes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Réparation et confortement des digues</td>
<td>1244</td>
</tr>
<tr>
<td>Restauration des ouvrages de libre circulation piscicole et sédimentaire</td>
<td>1246</td>
</tr>
<tr>
<td>Mise en place d’installation temporaire de traitement d’eau potable, hors frais liés à l’énergie</td>
<td>1251</td>
</tr>
<tr>
<td>Remplacement et réparation des armoires électriques d’alimentation des ouvrages de pompage et de distribution d’eau potable</td>
<td>1251</td>
</tr>
<tr>
<td>Remplacement et réparation des réseaux d’eau potable et ouvrages annexes</td>
<td>1252</td>
</tr>
</tbody>
</table>